

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/119/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212959  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Soga  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7512212959.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: J. P., bývajúcej vo L. Č.. 7, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátska kancelária, Sov hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 917,28 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie zo dňa 27.11.2012, č.k. 10C/251/2012-81 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutej časti.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa preskúmaným uznesením konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Výrok o zastavení konania odôvodnil ust. § 96 ods. 1 O.s.p., keďže došlo k späťvzatiu celého návrhu.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené. Súd prvého stupňa má za to, že k zastaveniu konania došlo zavinením samotného žalobcu, keďže ide o procesné zavinenie a žalobcovi teda náhrada trov konania neprináleží. Žalovaný náhradu trov konania nežiadal priznať a u vedľajšieho účastníka trovy konania neboli účelne vynaložené, keďže z podania vedľajšieho účastníka zo dňa 20.11.2012 vyplýva, že súdu oznámil vstup do konania, ale doposiaľ mu nebola doručená žaloba s prílohami, teda k veci sa ani náležitým spôsobom nemohol vyjadriť. Na samotné ohlásenie vstupu do konania je vedľajším účastníkom používaný formulár vo viacerých konaniach, súd preto trovy konania vedľajšiemu účastníkovi za tento úkon nepriznal a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal vedľajší účastník. Odvolanie smeruje iba proti výroku uznesenia súdu prvého stupňa, ktorým neboli účastníkom priznané trovy konania. Navrhol v tejto časti uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť tak, aby žalobca bol zaviazaný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania, a to za prípravu a prevzatie zastupovania, vrátane prvej porady s klientom vo výške 51,45 €, režijný paušál 7,63 €, odvolanie proti uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania 25,73 €, t.j. polovica z odmeny za 1 úkon + 7,81 € režijný paušál, spolu odmena advokáta 92,62 € a 20 % DPH 18,52 €, spolu 111,14 €. Má za to, že okresný súd rozhodol nesprávne, aj keď na tento nesprávny postup bol upozornený rozhodnutím Krajského súdu Košice sp.zn. 3Co/189/2012 zo dňa 8.6.2012. Okrem toho vedľajší účastník argumentuje ďalšími rozhodnutiami krajských súdov v rámci celej republiky a má za

to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nie je správne, pričom konštatuje, že argumentácia okresného súdu, že na ohlásenie vstupu do konania je vedľajším účastníkom používaný formulár vo viacerých konaniach, a preto mu trovy za tento úkon nepriznal, nenáležitá. Konštatuje, že za oznámenie vstupu do konania náhradu trov konania nežiada. Žiada len náhradu trov konania za úkon uskutočnený právnym zástupcom, a to prípravu a prevzatie zastupovanie, vrátane prvej porady s klientom.

Žalobca navrhol potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne a uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 40,24 €, t.j. polovicu úkonu právnej služby 30,87 €, režijný paušál úkonu vo výške 9,37 €.

Krajský súd na základe podaného odvolania vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania preskúmal spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Správne, výstižné sú aj dôvody tohto uznesenia, na ktoré v celom rozsahu poukazuje odvolací súd. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že trovy konania vedľajšieho účastníka neboli účelne vynaložené, keďže podľa jeho podania zo dňa 20.11.2012 je zrejmé, že súdu oznámil vstup do konania, ale doposiaľ mu nebola doručená žaloba s prílohami, teda k veci sa ani náležitým spôsobom nemohol vyjadriť. Na samotné ohlásenie vstupu do konania je vedľajším účastníkom používaný formulár vo viacerých konaniach, a preto trovy konania vedľajšiemu účastníkovi za tento úkon nepriznal.

K týmto dôvodom odvolací súd poznamenáva, že advokát vedľajšieho účastníka skutočne vo veci nevykonal žiadny taký úkon, ktorý by bolo možné považovať za úkon účelne vynaložený na hájenie práva žalovaného. Zo spisu vyplýva, že vedľajší účastník oznámil iba vstup do konania a z obsahu tohto podania sa javí, že advokát vedľajšieho účastníka o tomto konaní mal vedomosť iba v takom rozsahu, že vedel označiť účastníkov konania a spisovú značku, keďže žiadal o doručenie návrhu na začatie konania aj s prílohami. Rovnako vyznieva aj jeho druhé podanie zo dňa 17.11.2012, pričom už 23.11.2012 žalobca oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť.

Z uvedeného je potom zrejmé, že vedľajší účastník a v jeho zastúpení advokát JUDr. Igor Šafranko nevykonal vo veci žiadny úkon právnej služby, za ktorý mu prináležala odmena. Aj sám advokát vo svojom odvolaní konštatuje, že oznámenie vstupu do konania nie je úkonom v zmysle advokátskej tarify, keďže advokát vedľajšieho účastníka nebol oboznámený so žalobou ani s prílohami a nestretol sa ani s žalovanou, nemožno samotné zaevidovanie veci oznámením vstupu do konania považovať za úkon v zmysle advokátskej tarify. Takýmto úkonom nebola vykonaná žiadna činnosť v prospech žalovaného.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách prvostupňového konania potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal. Žalovanému v tomto odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli, preto mu neboli priznané. Vedľajší účastník ako neúspešný v tomto odvolacom konaní nemá právo na náhradu trov konania a pokiaľ ide o žalobcu, tento by v zmysle § 142 ods. 1 mal právo na náhradu trov konania, avšak odvolací súd vzhľadom k tomu, že platiteľom trov by mal byť vedľajší účastník, ktorý háji záujmy spotrebiteľov v sporoch, ktoré vznikli ako dôsledok porušovania práv spotrebiteľov, prihliadol na predmet a výsledok sporu a za použitia ust. § 150 O.s.p. nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.