

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7T/16/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010729  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513010729.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 06.11.2013 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr.por.

### r o z h o d o l :

Obvinení:

W. T., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v X., trvale bytom X., I. ul. č. XX,  
a  
Y. S., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v X., trvale bytom X., P. ul. č. XX,

sa uznávajú vinnými, že

dňa 27.04.2013 v čase asi o 06.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Bratislave vypáčili vchodové dvere do obytného na G. ul. č. X v oblasti magnetických zámkov a následne obv. Y. S. vykopol dvere vedúce do samostatne uzatvoreného bloku obytného domu, kde spolu obvinení odcudzili z chodby vedúcej na schodisko na 4. poschodí treckingový bicykel zn. DEMO Bergamo čiernej farby v hodnote 170,- € a horský bicykel zn. AUTHOR neznámeho typu, modro-oranžovej farby v hodnote 100,- €, čím pošk. L. V., trvale bytom X., G. ul. č. X spôsobili škodu vo výške 270,- €, tohto skutku sa dopustil obv. Y. S. po tom, čo bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 21/2011 zo dňa 21.03.2011, právoplatným 21.06.2011, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

teda

obv. W. T.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním,

obv. Y. S.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obv. W. T.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

obv. Y. S.

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

Za to sa  
odsudzujú:  
obvinení:

W. T.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) § 38 ods. 2 , § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, písm. a), § 50 ods. 1 trestného zákona súd obvinenému trest podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 56 ods. 1, ods. 2, § 57 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 400 (štyristo) Eur.

Podľa § 56 ods. 3 trestného zákona súd určuje, že obvinený môže zaplatiť peňažný trest v mesačných splátkach po 40.- (štyridsať) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona mu súd pre prípad, že by bol výkon uloženého peňažného trestu obvineným úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1T/29/2013 zo dňa 03.05.2013, právoplatný dňa 19.06.2013, a to v časti výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Y. S.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

### **Poučenie:**

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa

ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor. V Bratislave dňa 06.11.2013