

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-2T/111/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010495
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422010495.4

Uznesenie

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.06.2023 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd trestnú vec vedenú proti obžalovanému:

ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., okres C., pre skutok v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok, sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX-35, právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že

dňa 22.07.2021 v čase okolo 22:30 hod. na mieste verejne prístupnom na kopci v rómskej osade nad ulicou D. v obci E., okres C., napadol spoločne s maloletým F. poškodeného G. G. tým, že ho maloletý F. ťahal za ľavú nohu po zemi k ulici D., kde ho obvinený ml. A. B. udrel jedenkrát otvorenou dlaňou pravej ruky – fackou do oblasti tváre, čím poškodenému nespôsobili zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

p o s t u p u j e Okresnému úradu v Kežmarku, pretože nejde o trestný čin, ale tento skutok by mal Okresný úrad v Kežmarku prejednať ako priestupok.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na Okresný súd Kežmarok dňa 29.11.2022 obžalobu pod sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX-35 na ml. A. B. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, a ktorého sa mal ml. A. B. dopustiť na tom skutkovom základe, že dňa 22.07.2021 v čase okolo 22:30 hod. na mieste verejne prístupnom na kopci v rómskej osade nad ulicou D. v obci E., okres C., napadol spoločne s maloletým F. poškodeného G. G. tým, že ho maloletý F. ťahal za ľavú nohu po zemi k ulici D., kde ho udierali následne päšťami a fackou do oblasti hlavy, čím poškodenému nespôsobili zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom obvinený ml. A. B. uvedené vykonal aj napriek tomu, že - dňa 30.5.2021 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta na mieste nezaplatená vo výške 15,- €, číslo bloku 2200055508 zo dňa 30.5.2021, - dňa 29.5.2021 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta na mieste nezaplatená vo výške 15,- €, číslo bloku 2200056457 zo dňa 29.5.2021, -dňa 9.5.2021 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní uložená pokuta na mieste nezaplatená vo výške 15,- €, číslo bloku 2200056452 zo dňa 9.5.2021.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného ml. A. B., svedka – poškodeného G. G., svedkyne H. G., prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov mal. F. I., J. B., K. B., A. G., K. I. a K. G., ako aj ďalej uvedenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný ml. A. B. na hlavnom pojednávaní, po poučení v zmysle § 257 Trestného poriadku, uviedol, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie. Ku skutku vypovedal, že on bol na ceste. Ten prišiel dole sám. Oni tam stáli on a L. I.. Ešte tam bol K. I. a A. G.. On na neho nepovedal, on povedal na L.: „Ty čierna piča.“. Ten zobral všetko na seba. Potom išiel domov. Dal mu jednu facku. Mikinu mu potrhali L.. Potom na neho povedal to: „Ty čierna piča.“

Obžalovaný ďalej na kladené otázky odpovedal, že poškodený si myslel, že to povedal na neho, on to ale povedal na L.. Poškodenému dal jednu facku, aj poškodený dal jemu. Najprv dal facku poškodený jemu na pravé líce a potom on poškodenému naspäť. F. I. mal vtedy porisko v ruke, išiel dole a udel G. po ruke. Na mieste sa nachádzala aj manželka poškodeného, F. ju udel. F. išiel dole s poriskom a nadával im. F. udel ju aj poškodeného.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach obžalovaného súd tieto odstraňoval postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, kedy v prípravnom konaní obžalovaný o. i. vypovedal, že potom, čo povedal na jeho bratranca, že je čierna opica ho G. G. začal biť, roztrhal mu mikinu, on sa bránil a dal mu facku. G. ho udel rukou po ramene a roztrhal mu mikinu. K rozporom vo výpovediach obžalovaný uviedol, že poškodený mu dal aj facku, aj po ramene, pričom úder po ramene na hlavnom pojednávaní zabudol povedať. Čo sa týka mikiny, L. mu ju trochu roztrhol, potom išiel dole a tam mu ju G. G. potrhali celú.

Obžalovaný ďalej vypovedal, že on nevie, či poškodený v tom čase spadol, on videl, že poškodený stál. On išiel po incidente domov, išiel sám, F. tam ostal. On poškodeného udel iba fackou pravou rukou. On okrem jedného úderu fackou poškodeného nijako inak neudrel ani päťou ani nohou.

Svedok – poškodený G. G. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že on akurát išiel s manželkou, manželka ho poprosila, aby s ňou išiel na WC na kopec. Prišiel dole. Nepamätá si presne jeho meno, F., ťahali ho dole za nohy. B. mu dal jednu facku. Išiel domov, zakričal na brata. Ten prišiel dole a zavolať policajtov. Na položené otázky svedok – poškodený odpovedal, že za nohy ho ťahali dvaja, F. a A. B., pritom ležal a kričal na brata K. G.. Po ťahaní mu obžalovaný dal facku. Predtým, ako ho ťahali on išiel ku bratovi. F. a ten B. boli na ceste. Išiel dole, oni tam stáli. Obžalovaný potom povedal na L.: „Ty čierna huba“. On si myslel, že to povedal na neho. On išiel na WC s manželkou a vtedy sa to začalo. On nemal žiadny incident s nikým tam prítomným. On sa nijako nebránil, nikoho neudrel. Bola tma. Keď ho ťahali po zemi jeho manželka stála pri ňom. Ona mala poranenú ruku. Po incidente mal opuchnutú ruku v oblasti ľavého zápästia potom, čo ho F. udel s metlou.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedka – poškodeného súd tieto odstraňoval postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, kedy v prípravnom konaní svedok - poškodený o. i. vypovedal, že F. zobral metlu a udel ho po ruke, A. ho udel päťou do tváre a utiekol. K rozporom vo výpovediach poškodený uviedol, že obžalovaný mu dal facku zavretou päťou, kedy ukázal najprv pravú ruku dvihnutú zovretú v päť s následným švihom s tým, že v závere mal ruku otvorenú a ukázal na dlaň. Nakoniec to teda bola facka. Následne po prečítaní zápisnice o trestnom oznámení ním podanom dňa 22.07.2021 svedok – poškodený zotrval na tom, čo vypovedal na hlavnom pojednávaní s tým, že si presne nepamätá, čo sa stalo.

Svedkyňa H. G., manželka poškodeného, na hlavnom pojednávaní vypovedala, že ona prosila manžela, aby išiel s ňou na WC. Chodia tam na kopec. Bol tam prítomný obžalovaný aj jeho kamarát. Manžela začali ťahať za nohy. Ona kričala na švagra a potom manžela zobrali domov. Dal jej po ruke, už teraz nevie, či I. alebo A. B.. A. B. dal facku manželovi. Ten mu vrátil. Ona potom išla dnu. Oni sa tam hádali. Hádzali sa tam tehly. I. ju poškríbal, ona sa zľakla. Obžalovaný sa na druhý deň prišiel ospravedlniť. Teraz spolu vychádzajú, sú kamaráti.

Na položené otázky svedkyňa odpovedala, že tam je taký veľký kopec. Ona bola v tom čase tehotná, ťažko sa jej chodilo, preto ju manžel zozadu hore kopcom tlačil. Z ničoho nič mu chytili nohy. Ona spadla na brucho. Videla A. B. a F. I., tí manžela ťahali za nohy. Začala kričať na švagra. Potom, čo manželovi chytili nohy, prevrátili ho na chrbát. Nechceli mu pustiť nohy. Ona kričala, ťahala manžela za tričko, ale oni boli silnejší. Nechceli mu pustiť nohy. Najviac ten I.. Potom pribehol švagor, odstrčil I. a ona zdvihla manžela. Keď švagor odstrčil, vtedy mu dal facku a manžel mu ju vrátil. Bolo tam rozbité sklo. I. zobral rám z okna a poškríbal ju. Okrem facky jej manžel od obžalovaného nedostal žiadne iné údery. V tom čase bola trochu tma, stmievalo sa. Obžalovaného spoznala podľa hlasu, on tam spieval. Potom, čo

obžalovaný udrel jej manžela išiel obžalovaný domov, stále tam stál F. I.. Keď sa hádzali tehly obžalovaný tam už vtedy nebol.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach svedkyne súd tieto odstraňoval postupom podľa § 264 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, kedy v prípravnom konaní svedkyňa o. i. vypovedala, že chodia na záchod na kopec, tam prišiel F. I., udrel manžela rámom z okna do ľavej ruky a ťahal ho za nohu pod kopec. K rozporom vo výpovediach svedkyňa uviedla, že najprv jej manžela začal ťahať za nohu F., potom prišiel A. B. a začal ho ťahať za druhú nohu, prevrátili ho hore nohami a otočili na chrbát.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedka F. I. z prípravného konania zo dňa 31.08.2021, kedy uviedol, že si nepamätá presný deň, ale bolo to asi dva mesiace dozadu, asi o 22:30 hod. On bol pred svojím domom a prichádzal G. G. k nemu a povedal mu, že jeho brat L. je „čierna piča“. On mu povedal, že nemá prezývať brata. Potom sa nič nestalo, on prešiel dole pred ich dom a G. G. so švagrom, ktorý nevie ako sa volá a jeho manželka H. hádzali kamene smerom k ich domu. On neutrpel žiadne zranenia, s nikým sa nebil a G. G. ho udrel s palicou a hodil do rigola.

Súd tiež prečítal zápisnicu o výsluchu svedka J. B., otca obžalovaného, z prípravného konania zo dňa 10.05.2022, kedy vypovedal, že vie o tom, že jeho syn A. sa pobil s G. G., bolo to ešte minulý rok v lete. On pri tom nebol. Od syna vie, čo sa tam stalo, že mu G. roztrhol mikinu a A. sa bránil a dal mu facku.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne K. B., matky obžalovaného, z prípravného konania zo dňa 10.05.2022, kedy uviedla, že vie o tom, že sa jej syn A. B. pobil s G. G., ale nevie o tom nič povedať, ona bola doma, nebola pri nich.

Súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne A. G. z prípravného konania zo dňa 12.05.2022, kedy uviedla, že bola tam, keď sa pobili A. B. a G. G., oni sa najprv medzi sebou pohádali, G. G. si myslel, že A. B. povedal na neho, že je čierna opica. Potom začala bitka, G. G. roztrhal mikinu A., A. sa bránil, možno ho aj udrel, ale už ďalej nevie, išla preč.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výsluchu svedka K. I. z prípravného konania zo dňa 12.05.2022, kedy vypovedal, že bol svedkom bitky medzi A. B. a G. G.. Bola medzi nimi hádka, lebo G. G. bol nahneváný, že A. B. na neho povedal, že je čierna opica, ale tak to nebolo, A. to povedal na jeho bratranca L.. G. preto roztrhol mikinu A. a potom tam bola už bitka, viac ale nevie, išiel preč.

Súd na hlavnom pojednávaní tiež prečítal zápisnicu o výsluchu svedka K. G. z prípravného konania zo dňa 07.11.2022, kedy uviedol, že čo sa týka bitky, ktorá bola pred rokom v lete, tak to bolo niekedy večer, už nevie aký deň to bolo a koľko bolo hodín, ale bolo to niekedy v júli, tuší už bola aj tma. On bol vtedy doma v osade v E., keď počul ako na neho kričal brat G., že ho niekto bije, aj jeho ženu H., kde on vtedy vyšiel von a videl, ako si G. držal ruku a povedal mu, že mu zlomili ruku s metlou nejakí dvaja, ale už si nepamätá, koho to povedal. Takže on nič nevidel, kto ho udrel, takže nemôže na nikoho nič povedať.

Zo zápisnice o trestnom oznámení podanom dňa 22.07.2021 oznamovateľom G. G. vyplýva, že oznamovateľ v tomto uviedol, že doma nemajú vodu ani záchod, preto dnes, 22.07.2021 v čase okolo 22:30 hod. išiel spolu s manželkou H. G. vonku, lebo potrebovala ísť na záchod. Išli spolu cez uličku a zašli medzi domy. Keď vyšli hore na medzu nad domy a manželka začala močiť, vtedy zbadal, že zozadu k nemu ide F. I., ktorý ho chytil za ľavú nohu a začal ho ťahať dole medzou pomedzi domy. Ťahal ho až dole pred domy k rigolu. Dole bol A. B., ktorý ho spoločne s F. I. začali udierať päťami do hlavy. Potom do neho hádzali kamene. F. I. vbehol do domu a zobral metlu a s ňou ho raz udrel do ľavej ruky. Potom k nemu prišla žena H. a začala ho brániť. Zobrala ho za ruky spoločne s bratom K. G., ktorý prišiel, lebo ho volal, zodvihli ho a išli do jeho domu. Keď išli k nemu domov, tak F. I. po nich hádzal kamene a tehly, ale nikoho netrafil. Vošli do domu, tam sa zavreli, lebo sa báli, že ich zbijú. Doma videl, že aj žena má porezané prsty na pravej ruke, kde on nevie povedať, ako k zraneniu prišla. Ako ho napadli, tak ho zranili na ľavej ruke.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol šesťnásťkrát priestupkovo riešený, z toho v ôsmich prípadoch za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktoré boli vybavené v blokovom konaní.

Z odpisu registra obžalovaného a pripojených spisov Okresného súdu Poprad sp. zn. KK-9T/32/2020 a KK-7T/72/2021 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/32/2020 zo dňa 29.04.2021 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/72/2021 zo dňa 05.10.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že skutok sa nestal spôsobom, ako bol popísaný v skutkovej vete podanej obžaloby, pričom skutok tak, ako bol ustálený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nie je trestným činom.

Na základe vykonaného dokazovania, a to tak z výpovede obžalovaného, výpovedí svedka – poškodeného G. G., ako aj jednotlivých svedkov, bolo preukázané, že dňa 22.07.2021 v nočných hodinách došlo ku konfliktu medzi obžalovaným ml. A. B. a poškodeným G. G., ktorého bezprostredne účastníkmi boli tiež svedok mal. F. I. a svedkyňa H. G. – manželka poškodeného. Samotný obžalovaný na hlavnom pojednávaní potvrdil konflikt s poškodeným v čase skutku, ktorý začal tým, keď sa vulgárne vyjadril na adresu L. I., čo však poškodený vzťahol na seba, myslel si, že to obžalovaný povedal na neho. Obžalovaný pripustil, že v rámci vzájomného konfliktu dal poškodenému jednu facku otvorenou dlaňou pravej ruky, pričom aj poškodený dal facku jemu. Najprv dal facku poškodený jemu na pravé líce a potom on poškodenému naspäť. F. I. mal vtedy porisko v ruke, išiel dole a udrel poškodeného po ruke. Na mieste sa nachádzala aj manželka poškodeného, Dalibor ju udrel. F. išiel dole s poriskom a nadával im. F. udrel ju aj poškodeného. Obžalovaný išiel po incidente domov sám, F. tam ostal. Obžalovaný uviedol, že okrem jedného úderu fackou poškodeného nijako inak neudrel ani päšťou ani nohou.

Túto obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako relevantnú, nakoľko bola podporená ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi. V konaní nebolo preukázané, že by zo strany obžalovaného došlo k takému fyzickému napadnutiu poškodeného ako bol prezentovaný v podanej obžalobe, a to pokiaľ malo ísť o útok obžalovaného udieraním päťami poškodeného. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že táto skutočnosť (teda udieranie poškodeného päťami zo strany obžalovaného) síce vyplývala z podaného trestného oznámenia oznamovateľa – poškodeného, avšak je potrebné poukázať, že tento už v rámci svojej výpovede v procesnom postavení svedka – poškodeného úderu päšťou do tváre zo strany obžalovaného redukoval na úder päšťou do tváre, po ktorom obžalovaný utiekol, kde následne svoju výpoveď opäť modifikoval na hlavnom pojednávaní, kedy uviedol, že obžalovaný mu dal iba jednu facku (keď ukazoval na dlaň pravej ruky), nijako inak ho okrem toho neudrel. Je zároveň potrebné uviesť, že už v prípravnom konaní vypočutá svedkyňa – H. G., manželka poškodeného, vypovedala, že obžalovaný udrel poškodeného počas incidentu jedenkrát, a to fackou po tvári. O tom, že v priebehu incidentu dal poškodenému iba jednu facku pritom vypovedal aj samotný obžalovaný už v prípravnom konaní. Jeho výpoveď podporovala aj výpoveď jeho otca J. B., ktorý nebol osobne prítomný pri incidente, ale vypovedal o tom, čo mu jeho syn o incidente povedal. Svedkovia K. B., A. G., K. I. a K. G. sa k priebehu fyzického konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným nevedeli bližšie vyjadriť.

Následne na hlavnom pojednávaní tak obžalovaný ml. A. B., svedok – poškodený G. G., ako aj svedkyňa H. G. zhodne uviedli, že obžalovaný v čase skutku napadol poškodeného jedným úderom otvorenou dlaňou – fackou, pričom žiadnym iným úderom poškodeného obžalovaný nenapadol.

S poukazom na uvedené mal súd v konaní za preukázané, že dňa 22.07.2021 v čase okolo 22:30 hod. na mieste verejne prístupnom na kopci v rómskej osade nad ulicou D. v obci Huncovce, okres C., došlo k napadnutiu poškodeného obžalovaným spoločne s maloletým F. I., avšak konanie obžalovaného spočívalo výlučne v jednom údere otvorenou dlaňou pravej ruky – fackou do oblasti tváre poškodeného, bez toho aby boli poškodenému spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, pričom na to osobitne poukázala aj svedkyňa H. I., že tým hlavným agresívnym článkom v priebehu incidentu nemal byť obžalovaný, ale mal. F. I., a to aj po odchode obžalovaného z miesta činu.

Na tomto mieste je potrebné uviesť, že nie každé fyzické napadnutie občana, i keď sa ho páchatel dopustil na mieste verejnosti prístupnom, musí vždy naplňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona aj z pohľadu tzv. materiálneho korektívu.

Jedným zo zákonných znakov prečinu výtržníctva v zmysle § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je, že páchatel slovne alebo fyzicky napadol iného a tým sa dopustil hrubej neslušnosti alebo výtržnosti

verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie jednak všetky formálne znaky prečinu, ako aj toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Trestného zákona, resp. u mladistvých páchatel'ov v intenciách § 95 ods. 2 Trestného zákona. To znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nie nepatrná, v prípade mladistvých nie malá (materiálny korektív).

Vychádzajúc z uvedeného, kedy vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že v čase skutku obžalovaný poškodeného napadol výlučne jediným úderom otvorenou dlaňou pravej ruky – fackou bez spôsobenia akýchkoľvek zranení vyžadujúcich si lekárske ošetrovanie, má súd za to, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia nie je prečinom, avšak konanie obžalovaného by mohlo byť kvalifikované ako priestupok v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V nadväznosti na vyššie uvedené je potrebné poukázať na to, že v predmetnej veci bolo voči obžalovanému vedené trestné stíhanie pre skutok, ktorý spáchal ako osoba mladistvá, kedy aj s prihliadnutím na § 95 ods. 2 Trestného zákona prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Záverom, na margo záverečnej reči obžaloby, je žiaduce v krátkosti doplniť, že samotná skutočnosť, že obžalovaný mladistvý už v minulosti bol súdne trestaný a priestupkovo postihnutý, a to aj za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, nemá, ani nemôže mať, za následok odlišné posudzovanie jeho konania z hľadiska naplnenia, resp. nenaplnenia zákonných znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu. Tieto skutočnosti môžu mať za následok posudzovanie konania páchatel'a trestného činu v prísnejšej právnej kvalifikácii, teda v rámci kvalifikovanej skutkovej podstaty (napr. § 364 ods. 2 písm. e) Trestného zákona) a majú zásadnú relevanciu pre rozhodovanie o druhu a výmere trestu, avšak neznamenajú, že by skutok, konkrétne konanie páchatel'a, malo byť z tohto dôvodu posudzované prísnejšie, resp. že by automaticky vylučovali aplikáciu ustanovení o tzv. materiálnom korektíve.

Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by obžalovaný v čase skutku poškodeného udieral päťami do oblasti hlavy, súd toto skutkové tvrdenie prokurátora z obžaloby zo skutku uvedenom v uznesení vypustil.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážením ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V tomto konkrétnom prípade konanie páchatel'a tak, ako bolo konkretizované vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nedosiahlo intenzitu trestného činu, preto súd rozhodol tak, že vec v zmysle § 280 ods. 2 Trestného poriadku postúpil Okresnému úradu v Kežmarku, ktorý by, ako orgán mieste príslušný, mal konanie obžalovaného uvedené v skutku výrokovvej časti tohto uznesenia prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Sťažnosť môže podať iba prokurátor. Sťažnosť má odkladný účinok.