

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13C/254/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912210967
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912210967.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia s.r.o., Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, zast. Advokátska kancelária GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36862657, proti odporkyni: X. M., Nar. XX.X.XXXX, bytom D., M. XXX/XX, D., za účasti vedľajšieho účastníka konania OZ Právna pomoc spotrebiteľa, Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Stará baštová 2, Košice, o zaplatenie 459,46 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa súd z a m i e t a.

II. Odporkyni voči navrhovateľovi súd trovy konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania vo výške 117,48 Eur, na účet JUDr. Ladislava Mikluš, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ voči odporkyni domáhal zaplatenia žalovanej sumy 459,46 Eur s prísl. z titulu dlžných telekomunikačných poplatkov vychádzajúc zo Zmluvy o pripojení č. 10015670, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa, Telefonica Slovakia s.r.o. poskytoval odporkyni telekomunikačné služby za odplatu v zmysle cenníka platného v tom čase u poskytovateľa služieb. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 spoločnosť Telefonica Slovakia s.r.o. postúpila navrhovateľovi pohľadávky voči odporkyni vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Ku dňu postúpenia pohľadávky dlh predstavoval žalovanú sumu s prísl.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 23.8.2012 platobný rozkaz č.k. 13Ro/283/2012-33, ktorým vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu. Podaním zo dňa 10.9.2012 OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom Sofijská 13 Košice oznámila súdu, že vstupuje do konania na strane odporcu a toto podanie doručil súdu dňa 13.9.2012 právny zástupca vedľajšieho účastníka konania JUDr. Ladislav Mikluš. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 10.9.2012 a odporkyni dňa 5.9.2012, ktorá v zákonnej 15-dňovej lehote odpor voči platobnému rozkazu nepodal, súd vyznačil právoplatnosť platobného rozkazu dňa 26.9.2012 a uznesením č.k. 13C/254/2012-47 zo dňa 10.12.2012 odmietol odpor vedľajšieho účastníka konania zo dňa 3.10.2012 ako oneskorene podaný. Súčasne vedľajšiemu účastníkovi konania voči navrhovateľovi trovy konania súd nepriznal. Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podal odvolanie vedľajší účastník konania, v dôsledku odvolania ktorého Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 5Co/61/2013-73 zo dňa 21.8.2013 zrušil rozhodnutie súdu I. stupňa v tejto veci a vec vrátil na ďalšie konanie. V zrušujúcom rozhodnutí vyslovil právny

názor, ktorý je pre súd I. stupňa právne záväzný. V zmysle tohto právneho záveru treba odpor podaný vedľajším účastníkom konania považovať za odpor podaný včas, dôsledkom čoho došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu, a preto bolo povinnosťou súdu pokračovať v konaní ďalej a následne rozhodnúť aj o trovách konania a trovách odvolacieho konania.

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Vedľajší účastník konania ani jeho právny zástupca sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnili. Podľa § 101 ods. 2 OSP súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

Bolo vykonané dokazovanie výsluchom odporkyne, listinnými dôkazmi, a to hlavne Zmluvou o pripojení uzavretou medzi spoločnosťou Telefonica Slovakia s.r.o. a odporkyňou dňa 9.10.2007, faktúrami vystavenými za poskytnuté telekomunikačné služby, oznámením o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb v sieti Telefonica Slovakia s.r.o. a bol zistený tento skutkový stav veci:

Zo žiadosti o uzavretie Zmluvy o pripojení zo dňa 9.10.2007 súd konštatoval, že na základe nej vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Telefonica Slovakia s.r.o. Bratislava a odporkyňou zmluvný vzťah, čím sa poskytovateľ zaviazal odporkyni poskytovať služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Telekomunikačné služby boli fakturované odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 11.2.2008 vo výške 19,92 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 18.11.2007 vo výške 220,14 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosti 17.12.2007 vo výške 0,32 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s lehotou splatnosťou 24.4.2008 vo výške 219,08 Eur.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzavretej medzi Telefonica Slovakia s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom súd konštatuje, že navrhovateľ sa stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyni vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 459,46 Eur, čo vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011.

Z oznámenia o postúpení pohľadávok súd konštatuje, že postúpenie pohľadávky postupca oznámil odporkyni listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval ju na zaplatenie na účet navrhovateľa.

Po vydaní platobného rozkazu vedľajší účastník konania, ktorý vstúpil do súdneho konania, podal odpor. V odpore poukazuje na to, že zmluvný vzťah založený zmluvou o pripojení medzi účastníkmi konania je bezpochyby spotrebiteľským zmluvným vzťahom. Poukázal na to, že navrhovateľ si svoj nárok neuplatnil v 3-ročnej premlčacej lehote na súde, keď najneskôr sa jeho nárok premlčal dňa 25.4.2011 (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), preto nárok navrhovateľa je premlčaný a žiadal z tohto titulu, aby súd návrh zamietol. Poukázal na to, že navrhovateľ si uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žiadal, aby mu súd priznal trovy konania.

Súd doručil odpor na vyjadrenie navrhovateľovi aj odporkyni. Navrhovateľ sa k vznesenej námietke premlčania nevyjadril. Odporkyňa, ktorá bola vypočutá na pojednávaní uznala, že bola v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnila riadne a včas, teda mala voči nim dlh z titulu dlžného hovorného.

Po oboznámení sa s námietkou premlčania, ktorú v konaní vzniesol vedľajší účastník konania sa k tejto námietke pripojila a sama vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd konštatuje, že faktúry, ktorými fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni dlžné telekomunikačné služby sú po lehote splatnosti a posledná z faktúr, ktorá bola splatná 24.4.2008 sa mohla najneskôr uplatniť na súde do 24.4.2011, ostatné faktúry boli splatné oveľa skôr. Návrh bol doručený súdu dňa 10.7.2012, teda po trojročnej premlčacej lehote a keďže odporkyňa aj vedľajší účastník konania vzniesli námietku premlčania v konaní, súd musel na ňu prihliadnuť, a preto návrh zamietol.

Odporkyňa mala v konaní úspech, ale trovy konania si voči navrhovateľovi neuplatnila, preto podľa § 142 ods. 1 OSP v spojitosti s § 151 ods. 1 OSP jej súd v konaní trovy proti navrhovateľovi nepriznal.

Vedľajší účastník konania si trovy konania uplatnil, keďže mal v konaní úspech, podľa § 142 ods. 1 OSP mu prináleží náhrada trov konania. Tieto pozostávajú z troch úkonov právnej služby á 31,53 Eur (§ 10 ods. 2 AT) - príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu, podanie odvolania, 3 x RP - 7,63 Eur, čo spolu predstavuje 117,48 Eur.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.