

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/145/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612209798
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612209798.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanej B. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. T. XXX/XXX, XXX XX E., t. č. bytom na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 507,64 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu zamietá.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov konania a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 173,40 eura do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 507,64 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovanou dňa 21.12.2007 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. a Zmluvu o revolvingovom úvere II. (ďalej len Zmluva o RÚ I. a Zmluva o RÚ II.). Uzatvorením Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka. Úverová

2

5C/145/2012

zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom zmluvy posledným účastníkom zmluvy. Zmluva o RÚ I., ako aj Zmluva o RÚ II. sa stáva platnou podpisom Úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a kreditnej karty a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len ÚP), s ktorými bola žalovaná oboznámená a podpisom Úverovej zmluvy prejavila súhlas byť nimi viazaná. ÚP vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ I., v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP a práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ II., v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom kreditnej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP. V súlade s ustanoveniami Úverovej zmluvy a ÚP žalovaná využila právo na poskytnutie revolvingového

úveru, ktoré jej plynie zo Zmluvy o RU II. a čerpala revolvingový úver evidovaný pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. Tento revolvingový úver je žalovaná oprávnená čerpať opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca, prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si však musela žalovaná najprv aktivovať, inak by k poskytnutiu revolvingového úveru zo strany žalobcu nemohlo dôjsť. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina + poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 458,97 eura, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 42,93 eura, úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny + zmluvná pokuta vo výške 5,74 eura, istina dlhu spolu 507,64 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

Zástupca vedľajšieho účastníka podaním zo dňa 27.5.2013 okrem iného vzniesol námietku premlčania. Z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť.

Z oznámenia Mestskej polície Svidník zo dňa 13.5.2013 je zrejmé, že žalovaná sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava. Jej terajší pobyt je mimo územia SR, pravdepodobne v Prahe v ČR.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

3

5C/145/2012

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že v zmysle vyššie citovaných kogentných noriem Občianskeho zákonníka by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. V súdnej veci však nie je potrebné zaoberať sa bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko predmetný revolvingový úver je absolútne neplatný kvôli absencii písomnej formy, kde v primárne uzatváranej úverovej zmluve je drobným písmom uvedené, že zároveň sa uzatvára zmluva o revolvingovom úvere bez bližšej konkretizácie zmluvných podmienok iba s odkazom na úverové zmluvné podmienky, čo je zrejme napríklad z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/27/2012 zo dňa 30.5.2012, rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/184/2012 zo dňa 28.8.2012 a rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/69/2011 zo dňa 10.1.2012. Úverová zmluva bola uzavretá dňa 21.12.2007. Na základe tejto úverovej zmluvy boli žalobcom poskytnuté finančné prostriedky žalovanej dňa 26.8.2008, čo je zrejme zo splátkového kalendára žalobcu (č. I. 3 spisu). Pretože táto zmluva je absolútne neplatná, nasledujúcim dňom od poskytnutia finančných prostriedkov, t.j. 27.8.2008 začala plynúť dvojročná premlčacia doba. Táto uplynula dňa 27.8.2010. Žaloba bola podaná na súd dňa 18.12.2012. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Je potrebné poukázať na to, že nárok žalobcu je premlčaný aj ohľadne všeobecnej trojročnej premlčacej doby, pretože tá začala plynúť dňa 27.8.2008 a uplynula dňa 27.8.2011 (§ 101 Občianskeho

4

5C/145/2012

zákonníka). Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech vedľajší účastník. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 507,64 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 18.1.2013 v sume 34,85 eura, účasť na pojednávaní dňa 27.3.2013, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci v sume 8,71 eura, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 27.5.2013 v sume 34,85 eura, účasť na pojednávaní dňa 6.11.2013 v sume 34,85 eura, k tomu patrí 4 x režijný paušál po 7,81 eura a 20 % DPH v sume 28,90 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 173,40 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 6. novembra 2013