

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/146/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202864
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202864.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanému I. C., nar. X.X.XXXX, bytom G.. R. XXX/XX, XXX XX G., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 924,90 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 213,34 eura do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 924,90 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 21.12.2006 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX a súčasne Zmluvu o revolvingovom úvere I. a Zmluvu o revolvingovom úvere II. Uzatvorením Zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka. Úverová zmluva sa stáva platnou a účinnou podpisom zmluvy posledným účastníkom zmluvy. Zmluva o RÚ I., ako aj Zmluva o RÚ II. sa stáva platnou

2

5C/146/2013

podpisom Úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty (pri Zmluve o RÚ I.) a kreditnej karty (pri Zmluve o RÚ II.), a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom Úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný. ÚP vymedzujú práva a povinnosti oboch zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru, ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ I., v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP a práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o RÚ II., v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom kreditnej karty v súlade s príslušnými ustanoveniami ÚP. V zmysle

Hlavy ÚP s názvom Ukončenie/zánik úverovej zmluvy bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 27.9.2010 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 924,90 eura v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalobca eviduje voči žalovanému dlh v nasledovnej výške: istina + poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu spolu vo výške 825,04 eura, úrok z vyššie uvedenej istiny do času zosplatnenia vo výške 77,99 eura, zmluvná pokuta vo výške 16,72 eura, dlžné poistné vo výške 5,15 eura, teda spolu v sume 924,90 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Zástupca vedľajšieho účastníka podaním zo dňa 25.10.2013 okrem iného vzniesol námietku premlčania. Z toho dôvodu navrhol žalobu zamietnuť.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihlíadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

3

5C/146/2013

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že v zmysle vyššie citovaných kogentných noriem Občianskeho zákonníka by aplikácia Obchodného zákonníka prichádzala do úvahy len vtedy, ak by to bolo pre spotrebiteľa výhodnejšie. V súdnej veci však nie je potrebné zaoberať sa bližšie zmluvnými podmienkami a praktikami dodávateľa, nakoľko predmetný revolvingový úver je absolútne neplatný kvôli absencii písomnej formy, kde v primárne uzatváraanej úverovej zmluve je drobným písmom uvedené, že zároveň sa uzatvára zmluva o revolvingovom úvere bez bližšej konkretizácie zmluvných podmienok iba s odkazom na úverové zmluvné podmienky, čo je zrejme napríklad z rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 11C/27/2012 zo dňa 30.5.2012, rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/184/2012 zo dňa 28.8.2012 a rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/69/2011 zo dňa 10.1.2012. Úverová zmluva bola uzatvorená dňa 21.12.2006. Na základe tejto úverovej zmluvy boli žalobcom poskytnuté finančné prostriedky žalovanému dňa 20.1.2009, čo je zrejme zo splátkového kalendára žalobcu (č. I. 3 spisu). Pretože táto zmluva je absolútne neplatná, nasledujúcim dňom od poskytnutia finančných prostriedkov, t.j. 21.1.2009 začala plynúť dvojročná premlčacia doba. Táto uplynula dňa 21.1.2011. Žaloba bola podaná na súd dňa 24.5.2013. Vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, na ktorú súd musel prihliadnuť, a preto už nemohol premlčané právo žalobcovi priznať. Je potrebné poukázať na to, že nárok žalobcu je premlčaný aj ohľadne všeobecnej trojročnej premlčacej doby, pretože tá začala plynúť dňa 21.1.2009 a uplynula dňa 21.1.2012 (§ 101 Občianskeho zákonníka). Zánikom nároku na platenie istiny z dôvodu premlčania sa premlčí aj samotný nárok na platenie úroku z omeškania. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech vedľajší účastník. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 924,90 eura. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony

4

5C/146/2013

právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 14.6.2013 v sume 51,45 eura, vyjadrenie vo veci samej zo dňa 25.10.2013 v sume 51,45 eura, účasť na pojednávaní dňa 6.11.2013 v sume 51,45 eura, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 7,81 eura a 20 % DPH v sume 35,56 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 213,34 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 6. novembra 2013