

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/354/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113209041
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113209041.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, so sídlom Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, zastúpeného Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., so sídlom Prievozká 4/B, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: O. K., nar.XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX J., A. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom Q. opatrovníčkou W. I., Z. J. S., o zaplatenie 79,93 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 79,93 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 05.03.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť trovy konania navrhovateľa advokátskej kancelárii Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., za súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastupovania vo veci v sume 58,58 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd zrušuje platobný rozkaz vo veci č.k. 27Ro/64/2013-15 zo dňa 15.04.2013.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 79,93 € s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že dňa 18.06.2010 uzatvoril s odporcom poistnú zmluvu číslo 1180000854 pre životné poistenie INVEST MIX v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia podľa špecifikácie v poistnej zmluve, a to na dobu poistnú od 19.06.2010 do 19.06.2020. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli všeobecné podmienky pre životné poistenie, v zmysle dojednaní zmluvných strán bol odporca platiť navrhovateľovi bežné poistné za mesačné poistné obdobie vo výške 18,03 €, ktoré bolo splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia. Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, preto ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy s poučením o následkoch spojených s nezaplatením dlžného poistného. Odporca na výzvu navrhovateľa nereagoval, dlžné poistné neuhradil, v súlade s ustanoveniami § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo k zániku poistného vzťahu, keďže odporca neuhradil poistné ani za ďalšie poistné obdobie. K zániku tohto poistného vzťahu došlo ku dňu 04.03.2011. Navrhovateľ si uplatnil proti odporcovi poistné za 4 mesačné poistenia a pomernej časti poistného za ďalšie začaté poistné obdobie. Keďže doteraz odporca navrhovateľovi uplatňovanú pohľadávku neuhradil, navrhovateľ podal návrh na súd a žiadal tomuto vyhovieť. Žiadal tiež priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátskou kanceláriou.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č.k. 27Ro/64/2013 dňa 15.04.2013, ktorý pre nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk sa zrušuje podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že odporca sa nachádza na neznámom mieste, súd uznesením č.k. 13C/354/2013-29 dňa 14.10.2013 ustanovil pre odporcu opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p., keďže odporca sa nachádza na neznámom mieste.

Ustanovená opatrovníčka odporcu vec ponechala na rozhodnutie súdu, s tým, že nepozná pobyt odporcu, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd na základe listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, nárok navrhovateľa bol preukázaný ako správny čo do základu a výšky.

Dňa 18.06.2010 uzatvorili navrhovateľ a odporca v súlade s ustanoveniami § 788 a násl. Občianskeho zákonníka poistnú zmluvu číslo 1180000854, pre životné poistenie INVEST MIX v rozsahu poistenia pre prípad smrti alebo dožitia, a to na dobu poistnú od 19.06.2010 do 19.06.2020. Neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. Odporca bol povinný platiť navrhovateľovi bežné poistné, a to v mesačnej výške 18,03 €, splatné vždy k prvému dňu poistného obdobia.

Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, navrhovateľ ho vyzval k úhrade pohľadávky do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, avšak bezvýsledne. Odporca naďalej neuhrádzal poistné, preto došlo k zániku poistného vzťahu ku dňu 04.003.2011.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Pretože bolo preukázané, že odporca dlhuje navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku, vyhovel návrhu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a priznal navrhovateľovi istinu vo výške 79,93 € spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže zmluvný úrok z omeškania nebol medzi strany v poistnej zmluve dohodnutý, súd priznal nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 79,93 € od 05.03.2011 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. je povinný odporca zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a za trovy právneho zastupovania navrhovateľa advokátskou kanceláriou v sume 58,58 €, ktorá náhrada bola priznaná za úkony právnych služieb vrátane DPH a režijných paušálov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.