

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-5P/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200410
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8523200410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Zuzanou Salajovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XX/XX, toho času D. XXX, zastúpeného poručníkom E. D., nar. XX. XX. XXXX, zast. procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, trvale bytom D. XXX, za účasti predosvojiteľov F. G., E. A., nar. XX. XX. XXXX a A. G., nar. XX. XX. XXXX, obaja trvale bytom D. XXX, a Centra pre deti a rodiny Spišská Belá, v konaní začatom z úradnej povinnosti o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Ruší ústavnú starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/31/2022 - 33 z 12. 05. 2022, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením z 11. 04. 2023, sp. zn. 2P/112/2022, Okresný súd Stará Ľubovňa začal z úradnej povinnosti konanie vo veci zrušenia ústavnej starostlivosti podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine maloletému A. B., nar. XX. XX. XXXX.

2. Uznesením z 20. 04. 2023, č. k. 2P/41/2023 - 6, Okresný súd Stará Ľubovňa preniesol miestnu príslušnosť podľa § 112 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na Okresný súd Kežmarok s odôvodnením, že vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B. rozhodoval Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením pod sp. zn. 2P/112/2022 zo dňa 23. 03. 2023, ktorým zveril mal. dieťa do predosvojiteľskej starostlivosti manželom F. a A. G.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30. 03. 2023. Dieťa je vo faktickej starostlivosti manželov F. a A. G. od augusta 2022 a od tejto doby je miestom jeho obvyklého pobytu D., teda miesto bydliska osôb, ktorým bolo dieťa zverené do starostlivosti.

3. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/75/2023 - 12 zo dňa 18. 05. 2023 bol maloletému ustanovený procesný opatrovník Úrad práce, soc. vecí a rodiny Kežmarok na zastupovanie v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. KK-5P/75/2023.

4. Vo veci súd nariadil pojednávanie na deň 13. 06. 2023, ktorého sa zúčastnila predosvojiteľka, predosvojiteľ a procesný opatrovník maloletého. Nedostavilo sa Centrum pre deti a rodiny Spišská Belá (ďalej CDR Spišská Belá), u ktorého má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorého neúčast' ospravedlnila riaditeľka z dôvodu, že maloletý A. B. sa toho času nenachádza v ich centre. Nedostavil sa poručník, u ktorého má súd doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a ktorý svoju neúčast' ospravedlnil písomným podaním predloženým súdu 13. 06. 2023 z dôvodu pracovných povinností v zahraničí. V ospravedlnení uviedol,

že súhlasí, aby súd dnes pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Ku konaniu uviedol, že súhlasí, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť u mal. dieťaťa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom predosvojiteľky, výsluchom predosvojiteľa, výsluchom procesného opatrovníka maloletého a oboznámením sa s obsahom spisu, a to uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/112/2022 z 11. 04. 2023 o začatí konania o zrušenie ústavnej starostlivosti z úradnej povinnosti, uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/41/2023 - 6 z 20. 04. 2023 o prenesení miestnej príslušnosti na tunajší súd, ospravedlnením CDR Spišská Belá z 23. 05. 2023, správou ÚPSVaR Kežmarok z prešetrenia pomerov doručená súdu 13. 06. 2023, vyjadrením poručníka doručeným súdu 13. 06. 2023, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/41/2023, sp. zn. 2P/112/2022, 4P/34/2022, 2P/31/2022, 2P/57/2022, 2P/100/2021, 2P/34/2022 a 2P/32/2022.

6. Predosvojiteľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že dieťa je u nich od júla 2022, teda 11 mesiacov. Bolo im odovzdané z CDR Spišská Belá, kde bolo dovtedy. Od toho času sa o dieťa starajú iba oni. Dieťa majú v predosvojiteľskej starostlivosti a plánujú si ho osvojiť. Na dieťa čakali rok. CDR Spišská Belá ich viackrát kontaktovalo, boli tam aj na návšteve. Pred tým bolo dieťa v profesionálnej rodine. V poslednej dobe ich už nekontaktujú. Dieťa ich oslovuje „mama“, „tata“. Momentálne je s nimi v izbe, pretože potrebuje byť pod dozorom, ale má vytvorenú vlastnú izbu v ich domácnosti. Žiadajú, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť. Dieťa je zdravé, prospieva. Prekonáva bežné detské ochorenia. Na úlohu mamy si predosvojiteľka zvykla. Manželmi sú už 15 rokov. Pracovali v zahraničí. Na záver uviedla, že súhlasia so zrušením ústavnej starostlivosti.

7. Predosvojiteľ vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že súhlasí, aby súd zrušil ústavnú starostlivosť. Dieťa je od júla 2022 u nich. Je zamestnaný, rodinu zabezpečuje po finančnej stránke, ale manželke s dieťaťom pomáha. Do budúca si dieťa chcú osvojiť. Na záver uviedol, že súhlasia so zrušením ústavnej starostlivosti.

8. Zástupkyňa procesného opatrovníka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že súhlasia so zrušením ústavnej starostlivosti. Mal. A. má u predosvojiteľov vytvorené vhodné podmienky. Je u nich od 04. 08. 2022, kde bol najprv na hosťovskom pobyte, potom v náhradnej starostlivosti. Toho času je u nich na základe uznesenia o zverení do predosvojiteľskej starostlivosti. Na záver uviedla, že navrhujú zrušiť ústavnú starostlivosť.

9. Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny a Kežmarok z 12. 06. 2023 z prešetrenia pomerov v rodine, vyplýva, že manželia G. žijú v prízemnom rodinnom dome, ktorý je rozdelený na dve bytové jednotky. Ich domácnosť pozostáva z predsiene, kuchyne, jedálne, spálne, kúpeľne a toalety. Kuchyňa je zariadená kuchynskou linkou a sporákom, na ktorom sa pripravuje strava a pieckou na tuhé palivo. Jedáleň je zariadená rohovou lavicou, jedálenským stolom, stoličkami, chladničkou, komodou, televízorom a pieckou na tuhé palivo, tu sa rodina stravuje. Spálňa je zariadená manželskou posteľou, postieľkou pre mal. A., skriňami na oblečenie, komodou a televízorom. V kúpeľni sa nachádza umývadlo, sprchový kút (pre mal. A. majú vaničku na kúpanie), toaleta. Domácnosť je riadne zariadená, udržiavaná v poriadku a čistote. Náklady na bývanie majú vo výške 120 eur mesačne. Mal. A. je v domácnosti manželov G. spokojný, má zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý vývin. Jeho ošetrovateľom je H. H., je zdravý, prekonáva bežné detské ochorenia. Je plienkovaný, stravuje sa stravou primeranou jeho veku. Svoju postieľku má v spálni manželov. V rodine manželov G. je A. od augusta 2022, kedy bol na hosťovskom pobyte. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č. 2P/112/2022 zo dňa 23.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.03.2023 bol maloletý A. B. zverený do predosvojiteľskej starostlivosti manželov F. a A. G.. Po uplynutí lehoty stanovenej zákonom manželia podajú návrh na osvojenie mal. A.. A. G. zabezpečuje mal. A. celodennú starostlivosť, je s ním na rodičovskej dovolenke. Jej príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na mal. A.. A. G. je muzikant, pracuje na dohodu, jeho príjem je cca 500 eur mesačne. Manželia trávajú všetok svoj voľný čas spoločne, s mal. A., nevedia si predstaviť už život bez neho. V konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti navrhli, aby súd u mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX zrušil ústavnú starostlivosť.

10. Rozsudkom z 12. 05. 2022, sp. zn. 2P/31/2022, Okresný súd Stará Ľubovňa nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým A. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá sa realizovala v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, Továrenská 19/5, Spišská Belá.

11. Uznesením z 23. 03. 2023, sp. zn. 2P/112/2022, Okresný súd Stará Ľubovňa zveril maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov F. G., nar. XX. XX. XXXX a A. G., nar. XX. XX. XXXX.

12. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

14. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

15. Podľa § 27 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, doručí súd uznesenie o začatí konania účastníkom do vlastných rúk.

16. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o rodine), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

18. Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

21. Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol, že zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým A. B., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 2P/31/2022 – 33 z 12. 05. 2022 a ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny Spišská Belá, je dôvodné, nakoľko toho času už stratila opodstatnenie, keďže sa nevykonáva a za súčasnej situácie nie je ani predpoklad, že by dieťa malo byť vrátené späť do ústavnej starostlivosti. Súd mal ďalej za preukázané, že maloletý A. je toho času v predosvojiteľskej starostlivosti manželov F. a A. G., ktorí si ho po uplynutí zákonom

stanovenej lehoty 9 mesiacov plánujú osvojiť. Je u nich od 04. 08. 2022, kde bol najprv na hosťovskom pobyte a následne v náhradnej starostlivosti. Toho času je u predosvojiteľov na základe uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa, sp. zn. 2P/112/2022 z 23. 03. 2023 o zverení do predosvojiteľskej starostlivosti. Maloletý A. má u predosvojiteľov vytvorené vhodné podmienky, je v ich domácnosti spokojný a má zabezpečené všetky potreby pre svoj zdravý vývin a teda nie je zákonný dôvod, aby bola nad maloletým opätovne nariadená ústavná starostlivosť. Súd preto sledoval najlepší záujem maloletého a zrušil ústavnú starostlivosť tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

23. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

25. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.