

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4C/238/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413213867
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1413213867.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Jozefínou Královou v právnej veci navrhovateľa: CEE COLLECT FUND 1 LTD, Agiou Nicolaou 67 - 69, 1st floor, flat/office 103, Egkomi, Nikózia, Cyprus, registračné číslo: HE 308237, právne zastúpeného BBH advokátskou kanceláriou, s.r.o., Gorkého 3, Bratislava, proti odporkyňi: J. F., W.. XX.XX.XXXX, K. F. XXXX/XX, F., štátny občan SR, o zaplatenie 1.022,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.022,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.022,80 eur od 02.08.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 61,- eur na účet navrhovateľa vedený v G. F. L. E..L., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v M. F., E..L., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.08.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu povinnosťou zaplatiť mu sumu 1.022,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.022,80 eur od 02.08.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu nevrátenia finančných prostriedkov vo výške povoleného prečerpania k bežnému účtu odporkyne. V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, s odporcom uzavrel H.E. XX.XX.XXXX Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej neoddeliteľnú súčasť tvoria Všeobecné obchodné podmienky. Právny predchodca navrhovateľa sa zmluvou zaviazal poskytnúť odporkyňi povolené prečerpanie k bežnému účtu tým spôsobom, že bude realizovať platobné príkazy odporcu na prevod alebo výbery hotovosti z účtu odporkyne, a to aj vtedy ak nebude existovať odporkyňina pohľadávka voči právnomu predchodcovi navrhovateľa z účtu odporkyne, ktorá vznikne v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech odporkyňiného účtu alebo vkladom v hotovosti. Odporkyňa sa zmluvou zaviazala povolené prečerpanie splácať právnomu predchodcovi navrhovateľa formou započítania pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa proti pohľadávke odporkyne z jeho účtu, a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporkyne z jej účtu a v rozsahu, v ktorom sa pohľadávky kryjú. Nakoľko odporkyňa využila možnosť prečerpania svojho bežného účtu, avšak navrhovateľovi svoj záväzok na vrátenie povoleného prečerpania nespĺnila riadne a včas, ku dňu 14.05.2013 navrhovateľ evidoval voči nej pohľadávku vo výške 1.374,38 eur. Navrhovateľ si však uplatňuje svoj nárok len v rozsahu istiny vo výške 1.022,80 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania. Uvedená pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 postúpená na navrhovateľa. Keďže

odporkyňa si svoj peňažný záväzok do dnešného dňa nespĺnila, navrhol, aby ju na splnenie tejto povinnosti zaviazal súd.

Súd na základe ustanovenia § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 25Ro 2268/2013 - 52 zo dňa 05.08.2013, ktorým uložil odporkyňi povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 1.022,80 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.022,80 eur od 02.08.2013 do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podala odpor. Zároveň súd zaviazal odporkyňu na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur, náhradu ostatných trov konania navrhovateľovi vo výške 62,- eur. Nakoľko sa odporkyňi nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 4C 238/2013 - 60 zo dňa 09.10.2013 zrušil v plnom rozsahu.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom na začatie konania a s listinnými dôkazmi Zmluvou o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX A. H. XX.XX.XXXX, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s., pre depozitné produkty, prehľadom histórie transakcií na bežnom účte, predžalobnou výzvou, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2012 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa je bankou, ktorá v obchodnom registri má ako predmet činnosti okrem ďalšieho zapísané aj prijímanie vkladov a poskytovanie úverov. Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX podľa § 708 a nasl. a § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa zriadil pre odporkyňu bežný účet so službou Flexidebet, teda s možnosťou povoleného prečerpania (povoleného debetného zostatku), ktorého úroková sadzba k dátumu podpisu zmluvy bola 16,90 %. Neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s., pre depozitné produkty (ďalej len „VOP“), podľa ktorých odporkyňa sa zaviazala po zriadení povoleného prečerpania medziiným povinnosťou zložiť bez zbytočného odkladu po vzniku debetného zostatku finančné prostriedky na úhradu splátok úrokov, poplatkov a ostatných záväzkov na bežnom účte a zaplatiť úroky z uskutočneného povoleného prečerpania (bod 4.10.10. VOP). V prípade využívania povoleného prečerpania sa práva a povinnosti primerane spravujú ustanoveniami zmluvy o úvere a ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch (bod 4.10.7. VOP).

Z prehľadu histórie transakcií na bežnom účte súd zistil, že na bežnom účte odporkyne ostalo ku dňu 04.01.2012 poskytnutý povolený debetný zostatok (povolené prečerpanie) vo výške 1.022,80 eur, ktorý odporkyňa do dnešného nevrátila.

Z predžalobnej výzvy odporkyňi súd zistil, že aktuálna dlžná suma záväzku odporkyne k 14.05.2013 je 1.374,38 eur, z toho istina predstavuje hodnotu 1.022,80 eur a príslušenstvo hodnotu 351,58 eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 14.08.2012 bola žalovaná pohľadávka proti odporkyňi postúpená na navrhovateľa.

Podľa § 708 ods. 1 a 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obch. zák.“) zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obch. zák. banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu

požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd mal preukázať, že na základe Zmluvy o bežnom účte medzi účastníkmi vznikol obchodný záväzkovo-právny vzťah. Právny predchodca navrhovateľa zriadil odporkyni bežný účet a zaviazal sa vykonať príkazy na platby aj v prípade, že nemá na to potrebné peňažné prostriedky (t.j. povolené prečerpanie, povolený debetný zostatok). Odporkyňa službu povoleného prečerpania využívala, zadávala príkazy na platby z bežného účtu a boli uskutočňované platby v prospech jej bežného účtu. Odporkyňa v rámci služby povoleného prečerpania ku dňu 04.01.2012 prečerpala sumu 1.022,80 eur a v dôsledku tejto právnej skutočnosti jej vznikla povinnosť prečerpané peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Odporkyňa tieto poskytnuté peňažné prostriedky nevyrovnala ani nezaplatila úroky. Dňa 14.08.2012 bola pohľadávka proti odporcovi postúpená navrhovateľovi, ktorý sa žalobou domáhal len zaplataenia istiny vo výške 1.022,80 eur.

Odporkyňa v konaní nespochybnila právny základ ani výšku žalovanej sumy, v konaní nepotvrdila ani nepreukázala, že dlh jeho zaplatením v lehote splatnosti zanikol, eventuálne, že zanikol po lehote splatnosti pred rozhodnutím súdu vo veci samej, preto súd po zvážení skutkových okolností vo veci zistených vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplataenie žalovanej istiny je v celom rozsahu dôvodný, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplataenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „nar. č. 87/1995 Z. z.“) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, navrhovateľovi vznikol nárok na priznanie úrokov z omeškania od prvého dňa omeškania odporkyne s úhradou dlhu. Navrhovateľ však žalobou žiadal priznať úroky z omeškania len odo dňa podania návrhu na začatie konania, t.j. odo dňa 02.08.2013, a to vo výške 8,5 % ročne. Vzhľadom na to, že odporkyňa sa dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju v zmysle § 369 ods. 1 Obch. zák. zaviazal k zaplataeniu úrokov z omeškania odo dňa 02.08.2013 až do zaplataenia, a to podľa predpisov občianskeho práva vo výške 8,5 % ročne (§ 517 ods. 2 Obč. zák., § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 151 ods. 1 OSP a zaviazal vo veci neúspešnú odporkyňu zaplatiť náhradu trov konania navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, ktorá pozostáva z náhrady trov konania vo výške 61,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur.

Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vyčíslenú podľa § 9, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Základná sadzba tarifnej odmeny, ktorú si advokát za jeden úkon právnej pomoci uplatnil, je 61,41 eur z hodnoty predmetu sporu 1.022,80 eur. V konaní boli vykonané nasledovné úkony právnej služby: 2x 61,41 eur (za 1. prevzatie a prípravu zastúpenia a 2. podanie návrhu na začatie konania dňa 02.08.2013); paušálnu náhradu 2x 7,81 eur za dva úkony právnej pomoci vykonané v roku 2013; t.j. spolu 138,44 eur + 20 % DPH = 166,13 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, v potrebnom počte rovnopisov) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým že (§ 205 ods. 2 OPS):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných predpisov (§ 251 OSP, zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).