

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200112
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8813200112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a z členov senátu JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD. a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému: H. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. U. F., N. T. XXXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154 so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča č. 1, 900 25 Chorvátsky Grop, o zaplatenie 263,73 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou z 12. 03. 2013, č. k. 9C 32/2013-8, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d u j e rozsudok vo výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá, vo výroku o určení, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení č. A 4648100 zo dňa 19. 10. 2009 uvedená v bode 6 týkajúca sa zmluvnej pokuty 67 Eur je neprijateľná, ako aj vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 196,73 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08. 10. 2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň určil, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení č. A 4648100 zo dňa 19. 10. 2009 uvedená v bode 6, týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 67 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Rozhodol tak o žalobe žalobcu odôvodnenú tým, že na základe zmluvy č. A 4648100 zo dňa 19. 10. 2009 a zmluvy č. A 3590216 zo dňa 26. 01. 2008 žalobca vypožičal žalovanému SIM karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 3590216 odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 5800 XpressMusic za akciovú kúpnu cenu 59 Eur. Pri uzatvorení zmluvy sa žalobca dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 Euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet a žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu. V opačnom prípade je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu 67 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnuté služby v sume 196,73 Eur, a preto v tejto časti uznal nárok žalobcu za dôvodný a žalobe vyhovel. Keďže

žalovaný s plnením peňažného záväzku 196,73 Eur je v omeškaní, dňom nasledujúci po dni, ktorý mu žalobca v pokuse o pokonávku na plnenie poskytol, sa žalovaný dostal do omeškania. Preto ho súd s poukazom na ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9 % ročne od 08. 10. 2010.

Žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty 67 Eur odvíjal od zmluvy o pripojení a dodatku k nej, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednané zmluvné podmienky neovplyvňuje, a preto sa nejedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. dodatkoch a žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Pri uzatváraní zmluvy žalobca vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Tento vzťah medzi účastníkmi konania na základe zmluvy vznikol v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednaní, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

Súd pri hodnotení dojednaných zmluvných podmienok v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bral zreteľ na povahu tovaru, na ktorý zmluva bola uzavretá, keď predmetom bolo poskytovanie, resp. využívanie účastníckeho programu „Majster paušál za 1 Euro“ za dohodnutých podmienok. Žalovaný ako klient sa zaviazal zotrvať po dobu 12 mesiacov v zmluvnom vzťahu so žalobcom, tzv. doba viazanosti, a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami. Zmluvná pokuta bola dojednaná pre porušenie všetkých povinností vyplývajúcich pre žalovaného z bodu 5 dodatku. Súd vzal zreteľ aj na okolnosti súvisiace s uzavretím predmetnej zmluvy v dobe jej uzatvorenia, ktorej súčasťou je dodatok, keď zmluva bola uzatvorená na predtlačí spoločnosti, jednotlivé údaje boli vpísané zástupcom spoločnosti a ustanovenie o všeobecných podmienkach ako neoddeliteľnej súčasťou zmluvy sa nachádza v spodnej časti zmluvy a je vpísané malými písmenami. Súd ďalej poukázal na to, že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišoval, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok na zmluvnú pokutu dôjde. Výslovne len uviedol, že žalovaný je povinný zaplatiť zmluvnú podmienku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia viazanosti. To znamená, že rovnako by mu zmluvná pokuta patrila aj v prípade, ak by žalovaný len uskutočnil nejaký úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy, teda bez ohľadu na to, či k ukončeniu platnosti aj došlo. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty, ktorá bola určená jednotnou sumou za porušenie viacerých, pre žalovaného z dodatku vyplývajúcich povinností. Z uvedených dôvodov prvostupňový súd uzavrel, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou upravenou v spotrebiteľskej zmluve, je neplatné, a preto žalobu žalobca v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 67 Eur zamietol a zároveň určil zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku, okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v odvolaní napadnutej časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Nesúhlasí s názorom súdu, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 67 Eur nie je dôvodný a že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Dohoda o zmluvnej pokute tak, ako ju upravuje bod 6 dodatku zo dňa 19. 10. 2009 k zmluve o pripojení č. A 4648100 nebola v iných súdnych konaniach vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vzhľadom na výšku zmluvnej pokuty, rozsah poskytnutých výhod, ako aj na možnosť uplatnenia sankcie pre prípad porušenia zmluvy nie je v danom prípade dôvodné posúdiť dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Počas dohodnutej doby viazanosti sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému cenové zvýhodnenie pri zvolenom účastníckom programe. Účastnícky program „Majster paušál za 1 Euro“ využíval žalovaný len za cenu 1 Eur. Dohoda o zmluvnej pokute vo výške 67 Eur

bola jediným prostriedkom, ktorý mal žalovaného viesť k riadnemu plneniu si zmluvných povinností, pretože v prípade porušenia zmluvných povinností žalovaný nemal povinnosť doplatiť žalobcovi cenu užívateľského programu. Cenové zvýhodnenie poskytnuté žalovanému na základe dodatku k zmluve zabezpečovala len dohodnutá zmluvná pokuta 67 Eur, ktorá podľa názoru žalobcu nie je v rozpore so spotrebiteľským právom a nie je zmluvným dojednaním, ktoré by bolo v hrubom nepomere vo vzťahu k právam a povinnostiam účastníkom zmluvy. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti zmenil rozsudok a zaviazal žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty 67 Eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 67 Eur od 08. 10. 2010 do zaplatenia, zrušil výrok o neprijateľnosti zmluvnej podmienky a priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 106,08 Eur.

Vyjadrenie k odvolaniu zo strany žalovaného a vedľajšieho účastníka nebolo súdu doručené.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok v jeho napadnutej časti bez zopakovania, či dopĺňovania dokazovania vykonaného súdom prvého stupňa. Preto tak urobil bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 213 ods. 3, 4, 5 a § 214 ods. 2 O. s. p.). Nakoľko rozsudok vo veci samej musí byť verejne vyhlásený, bol termín verejného vyhlásenia rozsudku uverejnený v zákonom stanovenej lehote na úradnej tabuli súdu (§ 156 ods. 1, 3 O. s. p.). Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený tento rozsudok preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku by mohli tvoriť len vady konania, pokiaľ by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O. s. p.). Podaným odvolaním nebol nijako dotknutý prvý vyhovujúci výrok rozsudku, preto v tejto časti odvolací súd nemohol rozsudok súdu prvého stupňa preskúmať a je právoplatný (§ 206 ods. 2 O. s. p.). Po preskúmaní rozsudku v jeho napadnutej časti dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie žalobcu je neopodstatnené.

Predmetom odvolacieho konania je nepriznanie zmluvnej pokuty a určenie, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení č. A 4648100 zo dňa 19. 10. 2009 uvedená v bode 6 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 67 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

Z podmienok dohodnutých medzi žalobcom a žalovaným vyplýva, že žalovaný sa zaviazal po dobu 12 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4648100 zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z. z. v platnom znení (bod 5 písm. a) dodatku k zmluve o pripojení). V bode 6 citovaného dodatku sa uvádza, že účastník si je vedomý, že poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 Euro“ je osobitným zvýhodneným účastníckym programom, a preto v prípade, ak by účastník nedodrжал svoje záväzky uvedené v bode 5, podniku vznikne škoda. V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 5 (najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný stanovený účastnícky program, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, atď.) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 67 Eur, pokiaľ nie je nižšie výslovne uvedené inak. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný účastník zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Prvostupňový súd pri rozhodovaní o zmluvnej pokute, ktorú si uplatnil žalobca voči žalovanému, postupoval správne, keď potom, čo čiastočne vyhovel žalobe a priznal žalobcovi pohľadávku pozostávajúcu z ceny služieb (hovorné) za uvedené obdobie, ďalej skúmal, či žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi aj dojednanú zmluvnú pokutu, najmä s prihliadnutím na ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 54 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Niet akýchkoľvek pochybností, že

právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy. V tomto smere prvostupňový súd vykonal vo veci aj dostatočné dokazovanie a vyvodil z týchto ustanovení správny právny záver, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Pokiaľ ide o zamietnutie žaloby zmluvnú pokutu, skutkové zistenia vyhodnotenie dôkazov a právne posúdenie veci prvostupňovým súdom, odvolací súd v celom rozsahu sa s týmto stotožňuje, a preto ich v odvolacom konaní nebolo potrebné ani opakovať (§ 219 ods. 2 O. s. p.).

Pokiaľ ide o určenie, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty je neprijateľná, k tomu odvolací súd dodáva:

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby, koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá zodpovednému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho nepomeru, táto je neplatná.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy vecí v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvoláva právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

V danom prípade žalobca zmluvnou pokutou zabezpečoval poskytnutie účastníckeho programu s názvom „Majster paušál za 1 Euro“. Podstatným v tomto smere je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzoval žalovaného k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 12 mesiacov, a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhrady až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobca nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty (67 Eur), čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Súd prvého stupňa správne uzavrel, že dojednané zmluvné pokuty upravené v obchodných podmienkach žalobcu, ktoré sú súčasťou dodatkov k zmluve o pripojení uzatvorenej so žalovaným sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka sú neplatné. V tejto súvislosti sa žiada uviesť aj skutočnosť prečo nebolo možné použiť moderačné právo vo vzťahu k výške zmluvných pokút. Sám žalobca svojou praxou totiž potvrdzuje predovšetkým neefektívnosť moderovania zmluvných pokút. V tomto smere odvolací súd zdôrazňuje, že napr. značné množstvo spotrebiteľov nepodá odpor proti platobnému rozkazu a vec sa v takomto prípade končí bez moderácie zmluvnej pokuty (pre porovnanie Rozsudok Súdneho Oceano Grupo Editorial, spojené prípady dvora C-240/98 - 244/98, „existuje nezanedbateľné nebezpečenstvo, že priemerný spotrebiteľ nepoukáže na nekalosť zmluvnej podmienky“). Odvolací súd tiež zdôrazňuje, že osobitné normy § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré regulujú spotrebiteľské vzťahy majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkového práva v Občianskom zákonníku. Moderačné ustanovenie § 545a Občianskeho zákonníka reguluje aj nespotebiteľské vzťahy. Niet dôvodu nereflektovať na zásadu špeciálnej osobitnej normy a v danom prípade osobitnej normy určenej na ochranu spotrebiteľa. Ustanovenia o ochrane spotrebiteľa majú prednosť všeobecnými ustanoveniami záväzkoprávnej časti kódexu. Rozsudok súdu prvého stupňa, ktorým bola žaloba zamietnutá vo vzťahu k zaplateniu zmluvnej pokuty je preto vecne správny.

Podobne správnym spôsobom postupoval súd prvého stupňa, ak vyslovil, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení č. A 4648100 zo dňa 19. 10. 2009 uvedená v bode 6 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 67 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V tomto smere súd prvého stupňa postupoval v súlade s ust. § 153 ods. 3, 4 O. s. p.. Odvolacia námietka žalobcu, že išlo o osobitne vyjednanú zmluvnú podmienku je nedôvodná. Zmluvné pokuty sú zjavne formulované na štandardných formulároch. Len ťažko by si vedel odvolací súd predstaviť, žeby akýkoľvek operátor zvládol so státisícmi spotrebiteľov osobitne vyjednávať prostredníctvom svojich zamestnancov nepodstatné zložky zmluvy. Aj štandardizované dodatky zmlúv sú súčasťou systému štandardizovaných produktov a týka sa ich súdny prieskum neprijateľnosti zmluvných podmienok.

So zreteľom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd hodnotí rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadutej časti (teda okrem výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené) ako vecne správny s osvojením si náležitého a presvedčivého odôvodnenia, v dôsledku čoho bol rozsudok ako vecne správny potvrdený, vrátane správneho výroku o trovách konania medzi žalobcom a žalovaným (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol postupom podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.. Žalovaný a vedľajší účastník na strane žalovaného ako úspešní účastníci v odvolacom konaní si neuplatnili náhradu trov konania a neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Vo veci rozhodol odvolací senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.