

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412211527
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412211527.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: H. P., X.. XX.XX.XXXX, bytom F., E. P. XXX/XX, proti odporcovi: H. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Č. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený ustanovenou opatrovníčkou pre konanie S. H., V. A. M. S. R. B., o návrhu na zaplatenie sumy 130,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi sumu 130,- € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 16,50 € na účet Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX vedený v Štátnej pokladnici v Bratislave v lehote 3 od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 06.09.2012 (čl. 1) na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 130,- € s príslušenstvom z dôvodu, že rozhodnutím Obvodného úradu Žiar nad Hronom, odboru všeobecnej vnútornej správy č. ObU-ZH-OVVS-2011/03921,04216 zo dňa 09.01.2012, ktoré nadobudlo právne účinky dňa 12.03.2012 bol odporca uznaný vinný zo spáchania priestupku proti majetku krádežou, ktorého skutku sa dopustil dňa 29.06.2011 v čase okolo 18.00 hod. pri autobusovej zástavke na ul. ČSA v Kremnici, kde našiel mobilný telefón navrhovateľa značky X. XXXX I., A. XXXXXXXXXXXXXXX, ktorý si prisvojil, opravil a následne ho používal a predal, čím mu spôsobil škodu vo výške 130,- €.

Na súdne pojednávanie konané dňa 06.11.2013 sa nedostavili účastníci konania - navrhovateľ, u ktorého doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 48, svoju neúčast' písomne ospravedlnil na čl. 49 a čl. 50, kde zároveň súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na súdne pojednávanie sa nedostavila ustanovená opatrovníčka odporcu, u ktorej doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 48. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p., potom konal bez prítomnosti účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu č. k. 10C 131/13, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozhodnutím Obvodného úradu Žiar nad Hronom, odboru všeobecnej vnútornej správy č. ObU-ZH-OVVS-2011/03921,04216 zo dňa 09.01.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2012 bol odporca uznaný vinný zo spáchania priestupku proti majetku krádežou podľa § 50 ods. 1 zákona

o priestupkoch, ktorého skutku sa dopustil tým, že dňa 29.06.2011 v čase okolo 18.00 hod. pri autobusovej zástavke na ul. ČSA v Kremnici našiel mobilný telefón navrhovateľa značky X. XXXX I., A. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý si prisvojil, opravil, používal ho a následne ho predal, čím mu spôsobil škodu vo výške 130,- €.

Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 20.12.2012 pod sp. zn. 7Ro 646/2012 - 26 vydal platobný rozkaz, v ktorom uložil odporcovi, aby v lehote pätnásť dní od jeho doručenia uhradil navrhovateľovi sumu 130,- € , alebo v tej istej lehote podal odpor na súde s tým, že odporca je zároveň povinný uhradiť aj súdny poplatok z návrhu na začatie konanie vo výške 16,50 € Slovenskej republiky na účet Okresného súdu v Žiari nad Hronom.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 7Ro 646/2012 - 43 zo dňa 28.06.2013 súd zrušil platobný rozkaz z dôvodu, že tento nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10C 131/2013 - 46 zo dňa 06.09.2013 súd ustanovil odporcovi pre dané konanie opatrovníčku v osobe S. H., V. A. M. S. R. B., do právoplatného skončenia veci.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z prevedeného dokazovania, a to listinných dôkazov mal súd jednoznačne preukázanú plnú opodstatnenosť a odôvodnenosť podaného návrhu navrhovateľa, ktorému v plnom rozsahu vyhovel a zároveň zaviazal odporcu k úhrade sumy 130,- € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pričom o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a trovy konania nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, keďže navrhovateľ si trovy konania neuplatnil a zároveň súd zaviazal odporcu k úhrade súdneho poplatku z dôvodu, že navrhovateľ podľa podkladov, ktoré predložil súdu, bol oslobodený od úhrady súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.