

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200440
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200440.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. D., nar. XX.XX.XXXX a Q. D., nar. XX.XX.XXXX, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky - K. U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., U. XXXX/XX a otca - Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., N. I. XXX/XX, právne zast.: PUKAJ, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 1661, 026 01 Dolný ubín, IČO: 53 029 623, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi na druhom informatívnom stretnutí dňa 07.06.2023 v nasledovnom znení:

Ia. Maloletá C. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletý Q. D., nar. XX.XX.XXXX, sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Ib. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Ic. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej C. D., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške 150 € mesačne, a na výživu maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 130 € mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, odo dňa 09.03.2023.

Id. Otec sa zaväzuje zaplatiť zameškané výživné na maloletú C. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 09.03.2023 do uzavretia tejto rodičovskej dohody, dňa 07.06.2023, vo výške 200 EUR, a zameškané výživné na maloletého Q. D., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 09.03.2023 do uzavretia tejto rodičovskej dohody, dňa 07.06.2023, vo výške 160 EUR k rukám matky maloletých detí, a to obe sumy do 30.06.2023.

Ie. Styk otca s maloletou C. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletým Q. D., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.3.2023 navrhovateľka/matka mal. žiadala, aby súd upravil výkon rod. práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z jej manželstva s otcom mal. detí a to tak, že tieto na čas do rozvodu manželstva budú zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný platiť výživné v sume 300,- Eur mesačne na mal. C. a v sume 250,- Eur na mal. Q., a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k jej rukám od podania návrhu, tiež navrhovala úpravu styku spôsobom a v rozsahu uvedenom v podanom návrhu.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodňovala tým, že o danú úpravu žiada z dôvodu, že na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/46/2022 prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie začalo na základe jej návrhu dňa 29.11.2022, a ktoré zatiaľ nie je právoplatne skončené. S otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2022 z dôvodu nevyspytateľného a agresívneho správania sa otca mal. detí predovšetkým voči jej osobe, kde ona sa domnieva, že takéto správanie otca bolo spôsobné nadmerným užívaním rôznych liekov, psychofarmák a steroidov. Potom ako otec maloletých detí v marci 2022 odišiel zo spoločnej domácnosti na základe tej skutočnosti, že ona ho o to požiadala, tak si tento prenajal apartmán v Q. K., za ktorý platí nájom cca 1300,-eur /mesačne. Napriek tomu sa tam nezdržoval stále a chodieval prespávať aj do ich spoločnej domácnosti v T., preto dala vymeniť v mesiaci august 2022 zámky na byte, v ktorom do 03/2022 spoločne s otcom maloletých detí spoločne bývali, aby otec maloletých detí nemohol do bytu vstupovať bez ich vedomosti. Vzťahy medzi ňou a otcom mal. detí sú však vážne narušené, ona má z jeho osoby strach a obavu, čo vyvrcholilo tým, že voči nemu podala trestné oznámenie zo dňa 19.08.2022, ktoré konanie je vedené OO PZ Trstená pod ORP-P-150/TA-2022, ako priestupok proti obč. spolunažívaniu, za urážky na jej osobu. Medzi otcom a maloletými deťmi sú však vybudované citové väzby, otec aj deti majú spolu pekný vzťah, preto otcovi nechce brániť v stretávaní sa s deťmi. Ona do 08/2022 bola poberateľkou rodičovského príspevku, pretože do 26.08.2022 bola na rodičovskej dovolenke s maloletým Q.. Následne bola evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Od polovice februára 2023 nastúpila do novej práce ako učiteľka anglického jazyka na základnej škole v R.. Otec maloletých detí v čase keď žili v spoločnej domácnosti hradil základné výdavky v domácnosti, najmä robil väčšie nákupy všetkých bežných potrieb ako aj potravín, a rovnako tak vykonával úhrady za služby spojené s bývaním. Ona z rodičovského príspevku hradila deťom oblečenie, úhrady do RTVS, elektrinu 20,-eurmesačne, a menšie nákupy liekov, a iné. Pokiaľ potrebovala peniaze, tieto jej poskytol otec detí. V mesiaci august roku 2022 zistila, že otec maloletých detí prestal platiť úhrady za služby spojené s bývaním V. A. J., v dôsledku čoho jej vznikol dlh, ktorého aktuálna výška je 705,16 eur. Jedná sa o nehnuteľnosť, ktorá je jej výlučným vlastníctvom, a v ktorej do marca 2022 žili v spoločnej domácnosti. Príjem otca nepozná, ale vzhľadom na jeho vysokú životnú úroveň je názoru, že je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné ako je bežné výživné, keďže tento vlastní viacero spoločnosti a používa a jazdí na luxusných motorových vozidlách.

3. Otec sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

4. V danej veci sa na tunajšom súde uskutočnili 2 informatívne stretnutia, a to dňa 21.4.2023 (čl. 45-46) a dňa 7.6.2023 (čl. 50-56), na ktorom poslednom informatívnom stretnutí rodičia maloletých detí uzavreli rodičovskú dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti I. tohto rozsudku. Kolízny opatrovník maloletých detí, ktorý bol týmto ustanovený Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/22/2023-14 zo dňa 15.3.2023, a ktorý bol rovnako prítomný na informatívnom stretnutí, odporučil predmetnú rodičovskú dohodou schváliť, z dôvodu, že táto je v záujme a prospech mal. detí.

5. V ďalšom tak bol v danej veci nariadený na deň 12.6.2023 termín pojednávania, na ktorom pojednávaní bola schválená rodičovská dohoda, ktorú rodičia uzatvorili na druhom informatívnom stretnutí, a ktorej obsah potvrdili aj na nariadenom pojednávaní dňa 12.6.2023 v rámci svojich výpovedí.

6. Kolízny opatrovník mal. detí sa nariadeného pojednávania dňa 12.6.2023 nezúčastnil, tento svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 9.6.2023 (čl. 59) z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a kolízie s inými pracovnými povinnosťami v dôsledku ktorých nie je možné personálne zabezpečiť jeho prítomnosť na nariadenom pojednávaní. Tiež súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a zároveň odporučil schváliť obsah rodičovskej dohody ku ktorej rodičia dospeli na druhom informatívnom stretnutí dňa 7.6.2023. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a ust. § 180 CSP, súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

7. Na nariadenom pojednávaní dňa 12.6.2023 súd vo veci vykonal dokazovanie, a to oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise, a to s návrhom (čl. 1-5), s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/61/2022, uznesením tunajšieho súdu čl. 14, lustráciami v Sociálnej poisťovni (čl. 18-19), s dokladmi predloženými matkou v súvislosti s jej príjmami a výdavkami, ako aj výdavkami mal. detí (čl. 36-42), s obsahom rod. dohody uzatvorenej na druhom informatívnom stretnutí, ako aj s výpovedami

rodičov na tomto stretnutí a výpoveďou matky na pojednávaní dňa 12.6.2023, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Maloleté deti D.: C., nar. X.XX.XXXX (6 rokov) a mal. Q., nar. XX.X.XXXX (4 roky) pochádzajú z manželstva ich rodičov, ohľadne ktorého manželstva prebieha na tunajšom súde rozvodové konanie pod. sp. zn. 12P/46/2022, ktoré rozvodové konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/61/2022-24 zo dňa 4.1.2023 boli neodkladným opatrením mal. deti dočasne zverené ich matke a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou po 100,- Eur mesačne na mal. C. a sumou po 90,- Eur, mesačne na mal. Q., zároveň bol upravený aj rozsah stretávania sa otca s mal. deťmi, keďže rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2022 a mal. deti boli v starostlivosti matky. Matka mal. detí od 13.2.2023 pracuje ako pedagogický pracovník- učiteľ na P. U. Š. I. Z. v R. , kde dosahuje príjem v priemere v čistom vo výške cca 1000,- Eur mesačne. Spolu s mal. deťmi žije v byte, ktorý jej v jej vlastníctve za ktorý platí platby v sume 287,71,- Eur mesačne, elektrinu 30,- Eur , internet 10,- Eur, RTVS 5,- Eur. Ďalšie mesačné výdavky matky pozostávajú z nasledovných položiek: strava len matka 150,- Eur, drogéria a hyg. potreby 50,- Eur, oblečenie 30,- Eur, poisťka Allianz 35,- Eur, pohonné hmoty 100,- Eur, mobil 36,- Eur. Výdavky na mal. deti matka tvrdila v sume 421,- Eur na mal. C. a v sume 388,- Eur na mal. Q. s tým, že tieto sú podrobne špecifikované v podaní matky na čl. 41 spisu a pozostávajú z nákladov mal. detí v súvislosti s návštevou predškolského zariadenia ako aj ich bežných ďalších životných potrieb. Ohľadne otca mal. detí bolo zistené, že tento je momentálne nezamestnaný, od 1.7.2023 by mal nastúpiť ako kuchár do reštaurácie vo Švajčiarsku.

9. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. S poukazom na vyššie zistený skutkový a právny stav veci súd na nariadenom pojednávaní konanom na tunajšom súde 12.6.2023 schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia maloletých detí uzavreli v rámci informatívneho stretnutia dňa 7.6.2023 a ktorej obsah potvrdili aj na pojednávaní dňa 12.6.2023 a ktorej obsah je uvedený vo výrokovej časti I. tohto rozsudku. Súd mal po oboznámení sa s listinnými dokladmi predloženými matkou ako aj po výpovedi otca dňa 21.4.2023 a 7.6.2023 za to, že obsah rodičovskej dohody neodporuje záujmom mal. detí, a to tak vzhľadom na ich vek ako aj na súčasné výdavky uvádzané matkou mal., voči ktorým otec nenamietal. Uzavretá rodičovská dohoda vychádza z majetkových pomerov ako aj majetkových možností a schopností otca a zodpovedá veku ako aj odôvodneným výdavkom maloletých detí. Súčasťou rodičovskej dohody bola aj dohoda o výške

zameškaného výživného , a to z dôvodu, že matka požadovala priznať výživné od podania návrhu, teda od 9.3.2023. Rodičia sa tiež dohodli, že styk sa upravovať nebude, nakoľko sa momentálne nachádzajú v štádiu, že sa o tomto vedia dohodnúť. V prípade ak by sa uvedená skutočnosť zmenila súd len pripomína, že potom by platila úprava obsiahnutá v Uznesení tunajšieho súdu č.k. 3P/61/2022-24 zo dňa 4.1.2023, ktorá sa v danej časti nemenila a ktorá by potom mohla platiť až do právoplatného skončenia rozvodového konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/46/2022.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Kolízny opatrovník je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku I. rodičia nemôžu podať odvolanie nakoľko proti rozsudku v časti, v ktorej súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku. Odvolanie proti výroku, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu môže podať len kolízny opatrovník maloletého.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku II. rodičia mal. detí nemôžu podať odvolanie, nakoľko sa práva podať odvolanie voči tejto výrokovej časti rozsudku vzdali , a to po jeho vyhlásení a odôvodnení na pojednávaní dňa 12.6.2023

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).