

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/143/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712210253  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712210253.6

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcov v rade 1/: JUDr. Jozef Šperka, so sídlom Humenné, Nám. Slobody 2, správca konkurznej podstaty úpadcu SPAS INVEST s.r.o. v konkurze, so sídlom Bušovce 124, IČO: 36 046 078, v rade 2/ G.W.H. GROUP s.r.o., so sídlom Brezno, Poľná 15, IČO: 36 039 918, právne zastúpeného AK JUDr. Andrea Slezáková, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Robotnícka 10, IČO: 36 860 999, proti žalovanému: KOVOD, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 91, IČO: 36 052 957, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou TAGAJ, s.r.o., so sídlom Badín, SNP 38, IČO: 47 234 091, v konaní o zriadenie vecného bremena, takto

### rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/.

Žalobca v rade 2/ je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy právneho zastúpenia vo výške 422,10 eur na účet právneho zástupcu žalovaného, Advokátska kancelária TAGAJ, s.r.o., č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v I. I., O..I., a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bol dňa 10.7.2012 doručený návrh na začatie konania, ktorým sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali, aby súd zriadil v prospech vlastníka stavby V. I. I. Č. XXXX postavenej na parc. J. „P. Č.. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 18 228 m2 vecné bremeno spočívajúce v práve cesty cez pozemok, parc. KN „P. Č.. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoría o výmere 31 864 m2 a parc. KN „P. Č.. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoría o výmere 2 590 m2, nachádzajúce sa v kat. území K., zapísané na LV Č.. XXXX. Návrh žalobcovia odôvodnili tým, že na základe nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 1.5.2012 medzi žalobcom v rade 1/ ako prenajímateľom a žalobcom v rade 2/ ako nájomcom boli prenajaté nebytové priestory o celkovej výmere 600 m2 nachádzajúce sa v objekte V. I. I. Č. XXXX postavenej na parc. KN „C". Č.. XXXX/XX, ktoré patria do konkurznej podstaty úpadcu - žalobcu v rade 1/. D. V., v ktorej sa nachádzajú prenajaté nebytové priestory, je umiestnená v areáli bývalých U. K.. Jedinou prístupovou cestou k nehnuteľnosti je cesta vybudovaná na parc. J. Č.. XXXX/X a parc. KNC Č.. XXXX/X, ktoré sú zapísané na Q. Č.. XXXX a ktorých vlastníkom je žalovaný. Dňa 22.5.2012 boli pred vstupnými vchodmi do nehnuteľnosti V. umiestnené žalovaným betónové zábrany, čím bolo žalobcovi v rade 2/ ako nájomcovi znemožnené a bránené v užívaní prenajatých nebytových priestorov ako aj vo vjazde, výjazde a prejazde motorovými vozidlami cez parc. J. Č.. XXXX/X. Predmetná stavba V. I. I.. Č.. XXXX slúži žalobcovi v rade 2/ na účely výkonu podnikateľskej činnosti a prejazd cez parcely KNC č. XXXX/X O. J. Č.. XXXX/X je jediným prístupom z verejnej komunikácie do prenajatých nebytových priestorov nachádzajúcich sa C. D. V.. Vzhľadom na to, že napriek opakovaným výzvam a rokovaniam so žalovaným, tento betónové zábrany neodstránil, žalobca v rade 2/ podal na tunajší súd aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 18Cb/111/2012 zo dňa 6.6.2012 súd nariadil žalovanému odstrániť betónové zábrany umiestnené na parc. J. Č.. XXXX/X, zapísané na LV Č.. XXXX.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.8.2012 požiadal žalobca v rade 2/ prostredníctvom právneho zástupcu o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobcovi v rade 2/ vjazd, prejazd a výjazd nákladnými motorovými vozidlami cez parcelu J. „P. Č.. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 864 m<sup>2</sup>, nachádzajúca sa v kat. území K., zapísaná na LV č. 6870 k nehnuteľnosti zapísanej na Q. Č.. XXXX ako V. I. I. Č.I. XXXX postavenej na parc. KN „C“ Č.. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 228 m<sup>2</sup> a zároveň povinnosť upustiť od neoprávnených zásahov do práv žalobcu v rade 2/ v súvislosti s užívaním prenajatých priestorov nachádzajúcich sa v budove V. I. I. Č.. XXXX postavenej na parc. KN „C“ Č.. XXXX/XX, J. Ú. K., zapísanej na LV č. XXXX, a to bránením v prejazde, vjazde a výjazde cez parc. KN „P. Č.. XXXX/X, nachádzajúca sa v kat. území K., zapísaná na LV č. XXXX do budovy V. I. I. Č.. XXXX, kat. úz. K., zapísanej na LV č. XXXX, ukladaním zábran na parcele KN „C“ Č.. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 31 864 m<sup>2</sup>, kat. úz. K., zapísanej na LV č. XXXX brániacich v prejazde, vjazde a výjazde do budovy V. I. I. Č.. XXXX, kat. úz. K., zapísanej na LV č. XXXX. Uznesením zo dňa 30.8.2012, č.k. 10C/143/2012-71 súd návrhu žalobcu v rade 2/ na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a predbežné opatrenie nariadil.

Dňa 16.8.2013 bolo súdu doručené podanie, ktorým vzal žalobca v rade 2/ svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 91 ods.1 a 2 O.s.p. ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba. Ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmieru je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.

Súd vzhľadom na podané späťvzatie žalobcom v rade 2/ a v súlade s ust. § 96 ods. 2 O.s.p. vyzval žalovaného, aby oznámil súdu, či súhlasí so zastavením konania na základe späťvzatia žalobného návrhu zo strany žalobcu v rade 2/. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 13.9.2013 oznámil súdu, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu a so zastavením konania vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/. Zároveň si žalovaný uplatnil voči žalobcovi v rade 2/ náhradu trov konania, ktoré v podaní vyčíslil.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, späťvzatie žalobného návrhu žalobcom v rade 2/ a výslovný súhlas žalovaného so zastavením konania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/ zastavil. Súd zastavil konanie vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/, nakoľko v danom prípade sa jedná o konanie, v ktorom každý zo žalobcov koná sám za seba. Keďže sa nejedná o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, na späťvzatie žalobného návrhu urobeného jedným zo žalobcov, nie je potrebný súhlas všetkých účastníkov vystupujúcich na jednej strane.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto

prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca v rade 2/ vzal svoj žalobný návrh späť, a to bez uvedenia dôvodu, čím mal súd za to, že procesne zaviniť zastavenie konania vo vzťahu k nemu. Žalobca v rade 2/ nepreukázal, že k tomuto späťvzatiu by ho viedlo správanie žalovaného, a preto je žalobca v rade 2/ povinný nahradiť vzniknuté trovy konania žalovanému.

Žalovaný si trovy konania uplatnil a vyčíslil v podaní zo dňa 10.9.2013. Uplatnené trovy konania žalovaného pozostávajú z trov predbežného opatrenia v sume 66 eur, trov jeho právneho zastúpenia vo výške 510,83 eur a náhrady výdavku za vypracovaný znalecký posudok v sume 420 eur.

Jeden úkon právnej služby má podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej vyhl. č. 655/2004 Z.z.) hodnotu 58,69 eur za úkony vykonané v roku 2012 a 60,07 eur za úkony vykonané v roku 2013. Súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia za nasledovné úkonov právnej služby:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom

(§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 58,69 eur

- písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 20.9.2012

(§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 58,69 eur

-účasť na pojednávaní dňa 7.2.2013

(§ 14 ods. 5 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 60,07 eur

-písomné podanie na súd - súhlas so späťvzatím zo dňa 10.9.2013

(§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 60,07 eur

-režijná náhrada za 1 úkon á 7,63 eura x 2 úkony v roku 2012 a 7,81 eura x 2 úkony v roku 2013

( § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z.) 30,88 eur

Spolu 268,40 eur

Súd nepriznal žalovanému náhradu trov predbežného opatrenia, nakoľko v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol plne úspešný žalobca v rade 2/, keďže jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd vyhovel. Z daného vyplýva, že žalobca v rade 2/ bol pri nariadení predbežného opatrenia úspešný, a teda nie je možné priznať náhradu trov konania o predbežnom opatrení v tomto prípade neúspešnému žalovanému, nakoľko tu pri rozhodovaní o trovách predbežného opatrenia súd postupoval podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Z tohto dôvodu súd nepriznal žalovanému uplatnené trovy predbežného opatrenia predstavujúce náhradu súdnych poplatkov za odvolanie voči uzneseniam o nariadení predbežného opatrenia v sume 66 eur a náhradu trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby spojené s konaním o predbežnom opatrení.

V súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 7.2.2013 súd priznal právnenému zástupcovi žalovaného aj cestovné náklady podľa ust. § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov za cestu na pojednávanie Banská Bystrica - Martin a späť, teda 2 x 63 km, osobným motorovým vozidlom KIA cee'd, 4,6 l/100 km x 1,424 eur/liter (cena PHM v deň pojednávania) + 0,183 eur/km, spolu v sume 31,31 eur.

V súvislosti s účasťou na tomto pojednávaní súd priznal právnenému zástupcovi žalovaného aj náhradu za stratu času podľa ust. § 17 ods. vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 13,01 eura za každú aj začatú polhodinu strávenú na ceste na pojednávanie dňa 7.2.2013 x 4 polhodiny, celkovo 52,04 eur.

Podľa § 18 os. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

V zmysle citovaného ustanovenia vyhlášky súd priznal právnenému zástupcovi žalovaného 20% DPH zo sumy 351,75 Eur, predstavujúcej výšku odmeny a náhrady podľa citovanej vyhlášky vo výške 70,35 Eur, nakoľko právny zástupca žalovaného je platiteľom DPH, o čom priložil potvrdenie.

Súd ďalej nepriznal žalovanému náhradu za znalecký posudok vo výške 420 eur, ktorý dal žalovaný vypracovať z vlastnej iniciatívy za účelom stanovenia všeobecnej hodnoty vecného bremena bez toho, aby ho k tomu vyzýval súd. Súd nepriznal žalovanému náhradu za tento znalecký posudok voči žalobcovi v rade 2/, nakoľko vo vzťahu k nemu ho súd vyhodnotil ako neúčelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania, keďže konanie vo vzťahu k žalobcovi v rade 2/ sa zastavilo. Súd v tejto súvislosti uvádza, že náhradou tohto vynaloženého výdavku žalovaného sa môže opätovne zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania vo vzťahu k žalobcovi v rade 1/ v závislosti od rozhodnutia vo veci samej v prípade, ak si túto náhradu žalovaný opätovne voči nemu uplatní.

Súd teda priznal žalovanému trovy konania vo výške 422,10 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Tieto je žalobca v rade 2/ povinný v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované), uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.