

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211234373
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7211234373.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľky J. T., I. X, T., proti odporcovi V. M., T. X, T., o zaplatenie 150 € s prísl., o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Košice II č.k. 17C/163/2012-52 z 4.3.2013

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) konanie zastavil a vyslovil povinnosť navrhovateľke, aby odporcovi nahradila trovy konania v sume 16,50 € titulom súdneho poplatku za odpor a trovy právneho zast. vo výške 72,50 € a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vychádzal zo zistenia, že pred začatím pojednávania dňa 1.3.2013 navrhovateľka vzala svoj návrh späť na začatie konania a to v celom rozsahu a žiadala, aby súd nepriznal náhradu trov konania účastníkom. V konaní bol vydaný platobný rozkaz pod sp.zn. 15Ro/496/2011 a keďže odporca podal proti tomuto platobnému rozkazu v zákonnej lehote odôvodnený odpor, došlo k zrušeniu platobného rozkazu ex lege. Vzhľadom na ust. § 96 ods.1 - 3 O.s.p. musel súd zastaviť konanie po späťvzatí návrhu. Vzhľadom na § 10 ods.1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. ako aj so zreteľom na § 149 ods. 1 O.s.p. odporcovi patria trovy z titulu zavinenia zastavenia konania podľa § 146 ods.2 O.s.p. navrhovateľkou, a preto mu súd priznal za zaplatený súdny poplatok za odpor ako aj za právne zastúpenie, za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty sa vychádzalo 165,97 € v čiastke 16,60 € a trovy aj s režijným paušálom spolu predstavovali 72,50 € (spolu s odporom 89 €).

Vo včas podanom odvolaní žiadala napadnutý výrok uznesenia o trovách konania zrušiť navrhovateľka a rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odvolaní nenamietala konkrétne chyby súdu, ale len uviedla poučenie, čo sa má v odvolaní uviesť podľa § 205 ods.1 O.s.p., proti čomu odvolanie smeruje, t.j. uzneseniu zo 4.3.2013 a že ona ako odvolateľka napáda uznesenie z nasledujúcich dôvodov: v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Odporca sa nevyjadril k tomuto odvolaniu navrhovateľky.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O.s.p. - v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 O.s.p. možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O.s.p. a to iba vo výroku o trovách konania a uznesenie vo výroku o trovách konania potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p., lebo je vecne správne, jeho odôvodnenie má podklad v zistení skutkového stavu a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje, pretože

dôvody napadnutého uznesenia správne, na čom nič nemení ani odvolanie, ktoré len obsahuje citáciu ustanovení, na základe ktorých čo má odvolanie obsahovať, avšak konkrétne nič nevytýka súdu prvého stupňa, a preto odvolanie vo svojich dôvodov nemá pre rozhodnutie v tejto veci vo výroku o náhrade trov konania prakticky nijaký právny význam.

Odvolací súd doplňuje, že v zásade pri zastavení konania, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods.2 veta prvá a druhá O.s.p.).

V odvolaní vôbec navrhovateľka nenamieta, že k zastaveniu konania došlo zavinením navrhovateľky a v dôsledku späťvzatie návrhu navrhovateľky musel súd konanie zastaviť, navrhovateľka bola teda tá účastníčka, ktorá zavinila zastavenie konania a odporca má právo na náhradu trov konania. Trovy konania boli určené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. § 10 ods.1, 2.

Vzhľadom na ust. § 206 ods.1, 3 O.s.p. uznesenie o zastavení konania nebolo odvolaním napadnuté a tak nadobudlo právoplatnosť, nebol ani v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmané.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.