

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113207617  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6113207617.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ D. L., A.. XX. XX. XXXX, O.. U. XXXX/XX, W. W., 2/ Y. L., A.. XX. XX. XXXX, E. P. XXX/XX, XXX XX T., 3/ W. M., A.. XX. XX. XXXX, P. XXX/XX, W. W., v konaní zast. JUDr. Ondrej Zacherom, advokátom, so sídlom AK v Liptovskom Mikuláši, Nám. Osloboditeľov 23, pracovisko 1: Horná 65/A, Banská Bystrica, 4/ P. F., A.. XX. XX. XXXX, G.. Č.B. W. XXXX/XA, Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných 1/, 2/ a 4/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zast. JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom A.K. vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/6, o zaplatenie 1 351,42 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd námietke odporcu 3/, aby vedľajší účastník nevystupoval na jeho strane, vyhovuje a vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom AK vo Svidníku, ul. Sov. Hrdinov 163/66, do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu 3/ n e p r i p ú ť a .

Súd konanie o zaplatenie 600 Eur a úroku z omeškania 6% ročne zo sumy 150 Eur od 03.05.2013 do 20.06.2013, zo sumy 300 Eur od 21.06.2013 do 22.07.2013, zo sumy 450 Eur od 23.07.2013 do 20.08.2013 a 600 Eur od 21.08.2013 do zaplatenia z a s t a v u j e .

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n ý nahradiť odporcovi v 3/ rade trovy konania vo výške 195,44 Eur ako aj trovy vedľajšiemu účastníkovi odporcov 1/, 2/ a 4/ vo výške 95,02 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.08.2012 domáhal zaplatenia 1 351,42 Eur s príslušenstvom ako pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o mladomanželskom úvere H.. Č.. XXX/XXXX.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s písomnými vyjadreniami navrhovateľa, výsluchom odporcov 1/-3/ a ich vyjadreniami, Zmluvou o poskytnutí mladomanželského úveru, odstúpením od zmluvy a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ tvrdil, že odporcovia 1/ a 2/ uzavreli dňa 29.07.2002 s jeho právnym predchodcom, Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Zmluvu o poskytnutí mladomanželského úveru H.. Č.. XXX/XXXX. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“). Odporcovia 3/ a 4/ prevzali na seba ručiteľský záväzok.

Na základe uvedenej zmluvy poskytol jeho právny predchodca odporcom 1/ a 2/ úver vo výške 7 269,47 Eur (219 000 Sk). Tento mali splatiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 121,16 Eur (3 650,15 Sk). Prvá splátka bola splatná 15.08.2002, posledná dňa 15.07.2010. Úroková sadzba bola dohodnutá ako pohyblivá, RPMN bola vo výške 6,50 %.

Odporcovia 1/ a 2/ si svoju povinnosť pravidelne splácať úver nespĺnili. Právny predchodca navrhovateľa preto od zmluvy odstúpil listom zo dňa 27.09.2005 a vyzval odporcov na úhradu dlžnej sumy.

Dňa 08.12.2006 uzatvoril navrhovateľ so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená pohľadávka voči odporcom 1/- 4/, ktorá je predmetom tohto konania. Ku dňu postúpenia bola pohľadávka vo výške 6 092,88 Eur (183 554,10 Eur). Táto pozostávala z istiny 5 681,91 Eur (171 173,22 Sk), riadneho úroku 190,76 Eur (5 746,84 Sk) a úroku z omeškania 220,21 Eur (6 634,05 Sk).

Odporkyňa 1/ záväzok vo výške 5 883,06 Eur dňa 06.06.2009 uznala v Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku.

Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa, odporcovia uhradili celkovo sumu 4803,83 Eur. Navrhovateľ si tak uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 1 351,42 Eur a úrokov z omeškania vo výške 1 724,89 Eur (vyčíslený ako 6% ročne za obdobie od 09.12.2006 do 20.02.2013 s prihliadnutím na postupné splácanie istiny) a úrok z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 1 351,42 Eur od 21.02.2013 do zaplatenia.

V priebehu konania (dňa 25.09.2013) zobral svoj návrh v časti istiny 600 Eur späť, nakoľko mu odporcovia po začatí konania zaplatili uvedenú sumu. Naďalej však trval na zaplatení istiny 751,42 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania 1 724,89 Eur + 115,85 Eur a nekapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 6% zo sumy 751,42 Eur od 21.08.2013 do zaplatenia.

Odporkyňa 1/ uviedla, že má podlžnosť voči navrhovateľovi a snaží sa ju splácať v mesačných splátkach po 100 Eur. S Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku za ňou prišiel nejaký pán, ktorý s ňou predtým telefonoval a informoval ju o prevzatí pohľadávky od VÚB, a.s.. Dohodli sa na splátkach po 100 Eur mesačne a dohodu podpísala s tým, že ide o dohodu o splátkach. Nakoľko jej nebol vysvetlený bod 2 dohody - uznanie záväzku, ani aké má pre ňu následky vo vzťahu k premlčaniu, vzniesla v konaní námietku premlčania. Zároveň uviedla, že súhlasí s vyjadrením vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jej strane.

Odporca 2/ s návrhom nesúhlasil, pridržal sa výpovede odporkyne 1/ ako aj vyjadrenia vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jeho strane.

Odporca 3/ žiadal návrh zamietnuť. Bol ručiteľom odporcov 1/ a 2/. Žiaden splátkový kalendár nepodpisoval. Voči nároku navrhovateľa vzniesol námietku premlčania. K zosplateniu pohľadávky malo dôjsť v dôsledku oznámenia o odstúpení od zmluvy dňom 19.10.2005. Následne začala plynúť 3-ročná všeobecná premlčacia lehota podľa Občianskeho zákonníka, ktorá márne uplynula pred podaním návrhu na súd. Uznanie pohľadávky odporkyňou 1/ je právne neúčinné vo vzťahu k ručiteľom, keďže títo sa výslovne k takému uznaniu nepridali.

Ďalej uviedol, že podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník, s tým, že uznanie dlhu dlžníkom je účinné len v prípade vyslovenia súhlasu ručiteľa. Právo ručiteľa dovolať sa premlčania voči veriteľovi dlžníka po uplynutí premlčacej doby podľa ustanovenia § 101 OZ nemá vplyv na písomné dlhu dlžníkom (R17/1991). Poukázal aj na rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní 14C/15/2012, v ktorom bola obdobná situácia, keď v dôsledku vznesenej námietky premlčania došlo aj k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa voči ručiteľom.

Odporca 4/ sa k návrhu nevyjadril.

Oznámením doručeným súdu dňa 17.04.2013 vstúpilo do konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajší účastník na strane žalovaných. Odporca 3/ nesúhlasil, aby vystupoval na jeho strane, nakoľko je zastúpený právnou zástupkyňou.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 13.06.2013 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania voči celému nároku a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Dňa 08.12.2006 sa stal dlh odporcov splatným, navrhovateľ podal návrh až 28.03.2013.

Dohodu o uznaní záväzku a úhrade pohľadávky v splátkach považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ide o formulár, ktorý žalobca vopred pripravil pre dlžníka. Neprijateľnosť zmluvnej podmienky predlžujúcej premlčaciu lehotu v spotrebiteľských zmluvách na 10 rokov vyslovil vo svojom rozhodnutí Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 10C/47/2010 z 20.01.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co 167/2011 z 23.11.2011.

Podľa neho je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej doby. Podpisom formulárovej Dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach si spotrebiteľ zhoršil, svoje zmluvné postavenie a uzatvorenie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 OZ. Iniciatíva k uzatvoreniu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa, ale vynútenou návštevou splnomocnenej osoby navrhovateľa s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach dlhu. Preto je potrebné také konanie považovať za nekalú obchodnú prax navrhovateľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Z.z. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Súd posudzoval právny vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľský, nakoľko úverová zmluva bola formulárovou zmluvou, vrátane znenia VOP, ktorá vopred zo strany navrhovateľa bola pripravená bez možnosti odporcov podstatným spôsobom meniť obsah a text uvedenej zmluvy.

V priebehu konania bola odporcom 3/ vznesená námietka proti vstupu vedľajšieho účastníka na jeho strane, nakoľko sám má právneho zástupcu. Súd o prípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 3/ rozhodol v zmysle § 93 ods. 3 OSP tak, že námietke vyhovel a jeho vstup na strane odporcu 3/ nepripustil. Mal za to, že jeho ochrana spotrebiteľským združením je duplicitná a preto nevhodná a neúčelná. Ostatní odporcovia ani navrhovateľ námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka nevzniesli, preto s ním súd konal ako s vedľajším účastníkom na strane odporcov 1/,2/ a 4/.

Na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom, ktoré doručil súdu dňa 25.09.2013 súd v zmysle § 96 ods. 1 OSP konanie v časti istiny 600 Eur a úroku z omeškania 6% ročne zo sumy 150 Eur od 03.05.2013 do 20.06.2013, zo sumy 300 Eur od 21.06.2013 do 22.07.2013, zo sumy 450 Eur od 23.07.2013 do 20.08.2013 a 600 Eur od 21.08.2013 do zaplatenia zastavil.

Právny predchodca navrhovateľa (Všeobecná úverová banka, a.s.) uzavrel dňa 29.07.2002 s odporcami 1/ a 2/ zmluvu o poskytnutí mladomanželského úveru Reg. čís. 287/2002. Jej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 7 269,47 Eur (219 000 Sk), ktorý mali odporcovia splatiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 121,16 Eur (3 650,15 Sk): Posledná splátka mala byť zaplatená dňa 15.07.2010. Záväzok odporcov 1/ a 2/ bol zabezpečený ručením podľa § 303a nasl. Obchodného zákonníka. Ručenie na seba prevzali odporcovia 3/ a 4/.

Nakoľko odporcovia porušili platobnú disciplínu, právny predchodca navrhovateľa odstúpil od zmluvy v súlade s jej čl. VIII, bod 8.1. Zároveň vyzval odporcov 1/, 2/ na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 185 433,17 Sk do 19.10.2005, rovnako aj odporcov 3/ a 4/.

Vzhľadom na vznesené námietky premlčania odporcov 1/-3/ a vedľajšieho účastníka na strane odporcov 1/,2/ a 4/ súd najprv skúmal, či nárok navrhovateľa nie je premlčaný. Aj keď bol odporca 4/ v konaní nečinný, na jeho strane vystupoval vedľajší účastník, ktorý vznesol námietku premlčania. Tento vedľajší účastník v konaní, nemusí preukazovať právny záujem na jeho výsledku a do konania vstupuje podľa § 93 ods. 2 OSP z vlastnej vôle. Súd sa zaoberal námietkou vedľajšieho účastníka, nakoľko táto bola v záujme hlavného účastníka (odporcu 4) a nejednalo sa o procesný úkon, ku ktorému by súd mohol prihliadnuť len s výslovným súhlasom hlavného účastníka, teda odporcu 4/ (obdobný názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 16Co/1/2013 z 30.05.2013).

V zmysle ust. § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Zmluva o úvere predstavuje absolútny obchodnoprávny vzťah, preto premlčanie súd posudzoval podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Premlčacia doba v tomto prípade začala plynúť odo dňa odstúpenia od zmluvy, ku ktorému podľa tvrdenia navrhovateľa došlo 19.10.2005. Navrhovateľ podal návrh až dňa 28.03.2013, teda po uplynutí 4-ročnej premlčacej doby.

Na základe uvedeného odporcovia 2/ - 4/ sa úspešne dovolali premlčania, preto bol nárok navrhovateľa voči nim nedôvodný. Odporcovia 2/-4/ dohodu o uznaní dlhu s navrhovateľom neuzavreli, preto k predĺženiu premlčacej doby u nich nedošlo.

Pokiaľ ide o odporkyňu 1/, táto ako jediná z odporcov uzavrela dňa 06.06.2009 s navrhovateľom Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku. Súd však na uvedenú dohodu neprihliadal, nakoľko už Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí č.k. 12Co/105/2013-148 zo dňa 30.09.2013 ju označil za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Dohoda má formulárový charakter a odporkyňa 1/ žiadnym spôsobom neumožňovala ovplyvniť jej obsah. Jediným zámerom navrhovateľa bolo dosiahnuť

vymožiteľnosť pohľadávky predĺžením premlčacej doby formou uznania záväzku tým, že odporkyňa podpísala uvedenú dohodu. V konaní však bolo preukázané, že odporkyňa 1/ nemala vedomosť o tom, že spolu so splátkovým kalendárom uznáva aj dlh a teda dochádza k predĺženiu premlčacej doby. Sám navrhovateľ vyvinul iniciatívu a prišiel za ňou, aby podpísala uvedenú dohodu. Zo strany navrhovateľa išlo o nekalú obchodnú praktiku, dohoda ako neprijateľná zmluvná podmienka nevyvolala žiadny účinok. Uznáním záväzku potom nedošlo k prerušeniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a začiatku plynutia novej premlčacej doby počnúc dňom uznania záväzku. U odporkyne 1/ tak uplynula premlčacia doba rovnako ako u ostatných odporcov.

Nakoľko bol nárok navrhovateľa v celom rozsahu voči všetkým odporcom premlčaný, musel ho súd zamietnuť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP. V konaní mali odporcovia plný úspech. Odporcovia 1/ a 2/ si trovy konania neuplatnili, odporcovi 4/ trovy nevznikli. Odporca 3/ bol v konaní zastúpený advokátom, ktorý si trovy uplatnil a vyčíslil v celkovej výške 195,44 Eur. Tieto pozostávali z 3 úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej - námietka premlčania, účasť na pojednávaní dňa 06.11.2013). Hodnota jedného úkonu predstavovala 46,48 Eur (právny zástupca ho vypočítal z hodnoty sporu 751,42 Eur). Ďalej jeho trovy pozostávali z režijného paušálu 3x 7,81 Eur a 20% DPH (32,57 Eur). Nakoľko trovy odporcu 3/ boli vyčíslené v súlade s vyhláškou č. MS SR č. 544/2004, súd mu ich priznal v uplatnenej výške.

Na strane odporcov 1/,2/ a 4/ vystupoval vedľajší účastník, ktorý má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako samotný účastník konania, čo znamená, že v prípade úspechu mu môže byť priznaná náhrada trov. Vedľajší účastník má právo dať sa zastúpiť v súdnom konaní advokátom, lebo ide o ústavou zaručené právo (čl. 47 ods. 2 Ústavy SR). Z toho dôvodu za účelne vynaložené trovy konania treba považovať aj trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v súdnom konaní.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 190,03 Eur, pričom vychádzal z hodnoty sporu 1 351,42 Eur. Uplatnené trovy pozostávali z 2 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia (hodnota úkonu 71,37 Eur), vyjadrenie z 13.06.2013 (hodnota úkonu 71,37 Eur), režijného paušálu vo výške 2x 7,81 Eur a 20% DPH (31,67 Eur). Súd mu však nepriznal výšku trov v celom rozsahu, ale ich podľa § 150 ods. 2 OSP krátil o 50%. Vedľajší účastník vstupuje do konaní paušálne, ide o právne nenáročné zastupovanie v obdobných sporoch, preto súd považoval trovy priznané vo výške 95,02 Eur za primerané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, akej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ak ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, ak účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, ak rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, ak súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, ak konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ak

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, ak súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), ak rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.