

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113210689
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113210689.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270 proti odporcovi P. O., občanovi SR, nar. XX.X.XXXX, bytom S., F. č. XXX/X za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, IČO: 42 264 154, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1 o zaplatenie 1.521,45€ s prísl. takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 200,-€ sa **zastavuje**.

Odporca je **povinný** zaplatiť navrhovateľovi 139,45€ s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 19.08.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti sa **návrh zamietá**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 129,71€ do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Jozefa Kempa.

Odporcovi sa **náhrada trov konania nepriznáva**.

Navrhovateľovi sa **po právoplatnosti rozsudku vracia** súdny poplatok za návrh 5,37€ cestou Daňového úradu v Bratislave.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 25.04.2013 domáhal proti odporcovi zaplatenia 1.521,45,- € spolu s 9,5%-tným ročným úrokom z omeškania od 19.8.2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporcom zmluvu č. A5578289 a č. A5578621 o poskytovaní služieb, ktorých súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv zapožičal navrhovateľ odporcovi 2ks mikroprocesorových SIM - kariet. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období od 4/2011 do 6/2011 v sume 339,45€, porušil zmluvné povinnosti a bol povinný zaplatiť zmluvne dohodnutú pokutu vo výške 1.182€. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 04.08.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na výzvu nereagoval. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy podľa čl. 11, bod 11.14. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 19.08.2011. Pred prvým pojednávaním, dňa 5.11.2013 vzal navrhovateľ návrh späť v časti o zaplatenie 200€ a domáhal sa rozhodnutia len v časti o zaplatenie s 9,5% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.521,45€ od 19.08.2011 do 21.10.2013 a zo sumy 1.321,45€ od 22.10.2013 do zaplatenia, z toho titulom neuhradených faktúr za služby v

sume 339,45€ a zostatok titulom náhrady škody. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume 1.182€ s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co91/2011 v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, navrhovateľ sa v kontexte s ust. Čl.3 bod 3.7. Dodatku domáhal zaplataenia náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenia 2x Apple iPhone 4 16GB Black vo výške 591€/kus. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. Okrem škody za akciový telefón/ telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM -kartu, a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je nasledovný: akciová jedného telefónu je 99€, predajná cena telekomunikačného zariadenia 690€/kus, uplatnená škoda 591€/kus, za 2 telefóny v sume 1.182€ v zmysle čl. 1 bod 1.3. Dodatku.

Dňa 09.10.2013 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici. V písomnom vyjadrení zo dňa 24.10.2013 vedľajší účastník poukázal na absolútnu neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute podľa ust. § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, pretože ide o zmluvnú podmienku, ktorá je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Navrhovateľ si uplatňuje v ods.2.5. čl.2 Dodatku k zmluve o pripojení č. A5578289 sankciu v podobe zmluvnej pokuty vo výške 641€ a v ods. 2.5.čl.2 Dodatku k zmluve o pripojení č. A5578621 uplatňuje sankciu 641€. Výšky oboch zmluvných pokút sú nezmenené, a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Svedčí o tom znenie týchto dodatkov, v ktorých sa uvádza, že odporca v prípade porušenia prakticky akejkoľvek zmluvnej povinnosti je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá odporcovi ostáva do uplynutia doby viazanosti. Výška zmluvných pokút 641€ za porušenie jednej zmluvy je neprimeraná k hodnote dotácie a zliav poskytnutých navrhovateľom odporcovi. K námietke navrhovateľa o údajnej možnosti spotrebiteľa dojednať individuálne zmluvnú pokutu poukázal na to, že zmluva o pripojení s dodatkom sú štandardnými formulárovými zmluvami a zmluvná pokuta je v nich dodávateľom naformulovaná vopred, bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Vedľajší účastník považoval žalobu za čiastočne dôvodnú v časti nároku na zaplataenie istiny vo výške 339,45€ s príslušenstvom (cena za neuhradené služby), pričom žalobu považoval za nedôvodnú v časti náhrady škody. Náhradu škody totiž navrhovateľ vymáha na základe ustanovení o zmluvnej pokute podľa čl. 2.5. čl.2 Dodatku k zmluve o pripojení, pričom toto ustanovenie je treba ex offo považovať za absolútne neplatné ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods.4 písm.k/ Občianskeho zákonníka, teda nie je možné v žiadnom prípade zo strany navrhovateľa si uplatňovať akúkoľvek náhradu škody na základe absolútne neplatného zmluvného dojednania. Preto žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietnuť.

Účastníci sa na pojednávaní nezúčastnili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Svoju neúčasť ospravedlnili, pričom žiaden z nich nepožiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, zmlúv o pripojení s dodatkom zo dňa 28.03.2011, faktúr za služby, všeobecné zmluvné podmienky, písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka, doklady o nákupnej cene mobilného telekomunikačného zariadenia a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Dňa 28.03.2011 uzavrel odporca s navrhovateľom 2 zmluvy o pripojení č. A5578289 a č. A5578621 podľa ust. v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách, predmetom ktorých bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Odporca sa zaviazal služby riadne odoberať a platiť za ne včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. V dodatkoch k zmluvám o pripojení bolo zároveň odporcovi predané 2 ks telekomunikačného zariadenia Apple iPhone 4 16Gb Black za kúpnu cenu 99€/kus. V oboch Dodatkoch k zmluvám o pripojení sa odporca zaviazal zotrvať v záväzkovou vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a na zmluvnej pokute 641€.

Odporca neuhradil riadne a včas v lehote splatnosti faktúry za služby za 4/2011 v sume 101,03€; za 5/2011 v sume 196,86€, za 6/2011 v sume 41,56€ spolu 339,45€, pričom pokusom o pokonávku zo dňa 04.08.2011 bol odporca vyzvaný, aby dlh uhradil. Na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou sumy 200€ dňa 19.8.2011.

Podľa § 52 ods.1-4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 96 ods.1,2,3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v dôsledku prejavu vôle navrhovateľa konanie v časti o zaplatenie 200€ zastavil.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti poplatkov za neuhradené služby podaná dôvodne. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami za 4/2011 do 6/2011, spolu sumu 339,45€. Z tohto dlhu odporca zaplatil pred podaním žaloby 200€ dňa 19.08.2011 a preto ho súd zaviazal na zaplatenie zostatku neuhradených faktúr za služby v sume 139,45€. Odporca neuhradil faktúry v tejto výške v lehote ich splatnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku teda do 18.08.2011. Preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy 139,45€ odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 19.08.2011 do zaplatenia, podľa ust. § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal, aby súd neskúmal prijateľnosť alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky, týkajúcej sa nároku na zmluvnú pokutu, ale aby súd rozhodol o náhrade škody. Pokiaľ ide o nárok na náhradu škody v sume 1.182€€, uplatnenú navrhovateľom v tomto konaní, súd skúmal, či boli splnené a preukázané predpoklady vzniku zodpovednosti odporcu za škodu. Základnými predpokladmi zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnou udalosťou a škodou a zavinenie. Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Podstatou ušlého zisku je ujma vyjadriteľná v peniazoch, spočívajúca v tom, že poškodený v dôsledku škodnej udalosti nedosiahne rozmnoženie majetkových hodnôt, ktoré sa dalo očakávať pri pravidelnom behu vecí. V danom prípade si navrhovateľ uplatňoval od odporcu škodu, spočívajúcu v rozdieli medzi predajnou (zľavnenou cenou) mobilného telefónu 99€ a jeho skutočnou nákupnou cenou v sume 690€/kus, pri zohľadnení doby, po ktorú odporca využíval služby navrhovateľa. Protiprávnu udalosť navrhovateľ videl v tom, že predal odporcovi zľavnený telefón a odporca nedodržel svoje zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu v dohodnutej dobe viazanosti 24 mesiacov, zotrval v ňom len 20 mesiacov a neplatil riadne a včas cenu za poskytnuté služby a nedodržanie tohto záväzku privodilo navrhovateľovi minimálne vyššie uvedenú škodu. Z obsahu Dodatku v čl. 3 bod 3.7. vyplýva, že odporca vyhlásil, že si je vedomý toho, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Avšak vyššie uvedená zmluva o pripojení ani Dodatok neuvádzajú dohodnutú zmluvnú povinnosť odporcu ako spotrebiteľa v prípade nedodržania zmluvných podmienok doplatiť zľavnenú cenu telefónu do ceny trhovej. Z týchto dôvodov má súd za to, že v konaní nebolo preukázané, že by zavinené porušenie právnych povinností odporcu (neuhrádzanie faktúr riadne a včas a nezotrvanie v záväzkovom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov) malo za následok vznik škody spočívajúcej v zmene ceny odpredaného mobilného telefónu z pôvodnej 99€ na nákupnú cenu mobilného telefónu, lebo cena za mobilný telefón bola riadne zmluvne účastníkmi dojednaná na 99€. Z týchto dôvodov súd návrh v časti náhrady škody ako nedôvodný a nepreukázaný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., teda podľa pomeru úspechu a neúspechu vo veci. V časti zastavenia konania došlo k späťvzatiu žaloby na základe správania navrhovateľa. Odporca podľa tvrdenia navrhovateľa uhradil čiastočne dlh v sume 200€ dňa 19.08.2011, teda ešte pred podaním žaloby na súd. Preto v tejto časti návrh nebol podaný dôvodne a späťvzatie žaloby súd posúdil ako procesný neúspech. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia pohľadávky, ktorá vyčíslená spolu s príslušenstvom ku dňu vynesenia rozsudku predstavovala sumu 1842,6€ a súd priznal sumu 168,88€. Navrhovateľ mal teda v konaní úspech v 9,17% a neúspech v 90,83%, pomer úspechu a neúspechu je 82% (90,83 - 9,17). Odporca by mal teda nárok na čiastočnú náhradu trov konania, lebo mal vo väčšej časti procesný úspech, avšak trovy si neuplatnil, preto mu súd žiadne nepriznal. Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci po 71,37€ (príprava a prevzatie veci v roku 2012 a písomné vyjadrenie k žalobe dňa 24.10.2013) + 1x 7,63€ paušál za úkon vykonaný v roku 2012 a 7,81€ paušál za úkon vykonaný v roku 2013, spolu 158,18€ podľa ust. § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/, §16 ods.3 vyhl. č. 655/2004 o odmenách a náhradách

advokátov za poskytovanie právnych služieb a § 13a ods.1 písm. c/ vyhl. č. 184/2013 Z. z. účinnej od 1.7.2013. Z uplatnených trov konania súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu 82% trov, teda sumu 129,71€.

O vrátení súdneho poplatku za návrh v späťvzatej časti 200€ súd rozhodol podľa § 11 ods. 3,4,6 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení nesk. predpisov. Podľa vyššie cit. ustanovení sa poplatok splatný podaním návrhu v konaní vráti, krátený o 1% najmenej však o 6,63,-€, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním. Poplatok sa vráti cestou daňového úradu, príslušného podľa sídla poplatníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v zostávajúcej časti možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 4 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.