

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010458
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822010458.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 12. júna 2023 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. B.

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres Prievidza, trvale bytom D., E. B. XXX/XX, t. č. bytom D., F. B. XXX/XX,

je vinný že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným G. E. dňa 10.10.2021 v čase okolo 15.10 hod. na ulici Okrajová v Bojniciach z odstaveného osobného motorové vozidla značky Mercedes Benz E320 s evidenčným číslom D., VIN: H. začal A. B. píliť výfukové potrubie v časti, kde sa nachádza katalyzátor s úmyslom ho odcudziť, pričom G. E. dával pozor, aby ich niekto nespozoroval, avšak pri prepíľovaní výfukového potrubia boli vyrušení B. I. a B. D. B., na základe čoho sa dali na útek a svoj úmysel odcudziť katalyzátor nedokončili, pričom v prípade odcudzenia katalyzátora by spôsobil poškodenému J. G. škodu vo výške 600 Eur,

teda

spoločne sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu, ktorého sa dopustil v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Trestný zákon), a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.4.2022, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody 22 (dvadsaťdva) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému A. B. ukladá peňažný trest 1500 (tisícpäťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený sa ukladá náhradný trest odňatia slobody 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2, 3 Trestného zákona sa obžalovanému A. B. ukladá trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výroky o trestoch, ktoré boli uložené obžalovanému A. B. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T/100/2021 zo dňa 16.5.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 2To 89/2022 zo dňa 13.9.2022 v spojení s trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 2T/106/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatný dňa 21.12.2021 ako i všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný A. B. je povinný uhradiť spoločne a nerozdielne s odsúdeným G. E. poškodenému J. G., nar. X.X.XXXX, bytom C., K. XXX/X škodu 600 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený J. G. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov G. E., B. D. B., C. B., B. I., D. L., podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítal výpoveď svedka J. G. z prípravného konania.

Podľa § 269 Trestného poriadku bolo oboznámené odborné vyjadrenie číslo listu 60, elektronická komunikácia číslo listu 62 - 74, priestupkový spis číslo listu 78 - 95, evidenčná karta vodiča číslo listu 97, výpis z obchodného registra číslo listu 99 - 102, register trestov číslo listu 108 - 109, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 116 - 119, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza č.2T /106/2021, č. 2 T /100/2021, č. 3 T/58/2022, register trestov z 9.6.2023.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní okrem iného uviedol, že zo skutku sa cíti byť nevinný. G. E. mu vypisoval deň predtým o nejakých problémoch s priateľkou. Taktiež písal, že by chcel veľmi odcudziť katalyzátor. Nereagoval na to, len mu niečo napísal o jeho priateľke. Z týchto dôvodov si myslí, že preto ho krivo obvinil. Cítil sa ukrivdeným, pretože mu urazil priateľku. Na druhý deň ráno si písali na facebooku, dohodol si stretnutie s ním. Počas stretnutia tomu dal nariadenie aby si to išiel vybaviť sám. Nariadenie mu dal spolu s jeho vakom. Potom išiel naspäť domov. Potom mu už len policajti doma vyzváňali, bol v šoku. Písal mu aby prišiel na nejaké miesto. Policajtom otvorila dvere až jeho matka. Táto prišla z cintorína, jeho potom zobrali policajti na stanicu. Ešte by chcel povedať, že G. E. tvrdil, že navádzal tohto, pritom pravda je naopak. Tento vo výpovedi tvrdil, že si vymieňali batohy. Chcel by povedať, že jednoducho bol doma, G. E. bol chytený s pílku. Nie je možné, aby za 5 minút bol doma odtiaľ. Na otázku prokurátora uviedol, že je pravdou, že potom ako bol G. E. chytený s pílku si písali správy. Na otázku, či je pravdou, že tomuto napísal aby si nechali poškodenú pílku ako zálohu uviedol, že je to vytrhnuté z kontextu. Myslel to tak, že ak je v ohrození, nech si nechajú pílku. Na otázku prokurátora, z akého dôvodu chcel nechať pílku poškodeným, keď nemal nič spoločné so skutkom; uviedol, že G. E. bol dobrý kamarát, nechcel, aby sa mu stalo niečo zlé. Na ďalšiu otázku prokurátora, prečo takto nevypovedal v prípravnom konaní uviedol, že nechcel hovoriť zlé na G. E.. V čase spáchania skutku nebol v prítomnosti v ďalšej osobe. Na otázku samosudcu či dňa 10.10.2021 v čase o 17.40 hodine vypovedal na polícii uviedol, že sa nepamätá. Potom čo nahliadol do spisu, do záznamu o podaní vysvetlenia uviedol, že to vypovedal pod nátlakom. To čo je tam uvedené vôbec nie je pravda. Vypovedal to, čo policajti chceli počuť. Povedal, že spravil tento skutok a ďalších možno 8 vecí. Doteraz bol asi 3 krát súdne trestaný. V poslednom prípade bol odsúdený za katalyzátor, že odpíli katalyzátor. V prípade toho odsúdenia sa priznal. Na otázku samosudcu uviedol, že G. E. dal vak s pílku okolo trinástej hodiny. Keď sa vrátil domov, čakala ho matka. Boli dohodnutí, že pôjdu na cintorín. Vtedy nemal pri sebe telefón, zabudol si ho v tom vaku. Matka nakoniec na cintorín išla so susedkami, on zostal doma. Na otázku samosudcu uviedol, že matka prišla domov z cintorína potom, čo jej zavolali policajti. Matka mu má dnes dosvedčiť, že G. E. dal nariadenie a on bol potom doma. Bola svedkom toho, že bol venčiť psa a zobral si batoh. Na otázku samosudcu, či to bolo tak, že deň predtým sa pohádal s G. E. a na druhý deň mu požičal pílku uviedol, že to môže kludne prečítať. Je pravdou, že deň predtým boli spolu pozerat' katalyzátor, nič však neurobili. Bolo to tak, že nie on nahováral G. E., ale tento nahováral jeho. Na otázku samosudcu, aby sa vyjadril s kým teda G. E. bolo na mieste krádeže, keď nebol s ním uviedol, že to nevie uviesť, nedáva to zmysel. Nedáva zmysel aby si medzi sebou menili vak.

Svedok G. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na skutočnosť že v tejto veci už bol odsúdený, odmieta ako svedok vypovedať.

Svedok B. D. B. okrem iného uviedol, že so susedom I. boli na dvore, tento si všimol nejaký pohyb pri aute, bolo to cez deň. Všimol si, že pod autom sa nachádza nejaký človek, boli tam dvaja ľudia. Predpokladal, že niečo kradnú. V okolí sa rozmohli krádeže, nielen v noci, ale aj cez deň. Zakričal na nich "čo tam kradneš", rozbehol sa za ním. Taktiež bežal smerom k autu. Tí dvaja chalani sa dali na útek, mali tam bicykle, išli smerom na Prievidzu. Vzhľadom na to sa vrátil späť, zobral auto, išiel smerom za nimi. Sused išiel smerom na Prievidzu, on išiel od letiska. Nikoho nevideli, keď sa vracal naspäť, uvidel pri rieke dvoch chalanov s bicyklami. Jedného spoznal podľa botasiek. Bol to ten ktorého sa mu podarilo chytiť. Auto odstaviť pri reštaurácii Meridiana, na parkovisku. Išiel potom k nim, mali ruksak, tento si vymieňali. Týchto dvoch spoznal ako osoby, ktoré kradli podľa mikín, ktoré mali a jedného podľa botasiek. Prišiel potom aj sused, išiel okolo, zakýval mu. Jeden z tých dvoch potom nasadol na bicykel a ušiel preč. Na otázku prokurátora uviedol, že G. E. keď ho chytili povedal, že ten druhý ho nahovoril na krádež, povedal, že on dával pozor. Ten druhý bol od tohto vyšší, tiež mal kapucňu. Na ich požiadanie telefonoval tomu druhému, ten nedvíhal, potom si esemeskovali. Telefonovali tiež majiteľovi auta aby prišiel. Esemeskovali tí dvaja medzi sebou, bolo navrhnuté, že aby si nechali pílu a že katalyzátorom sa privarí. Nevie povedať či ten, ktorého chytili povedal meno a priezvisko toho druhého. Majiteľ auta, keď prišiel telefonoval na políciu. Keď prišli policajti pýtali sa toho ktorého chytili s kým bol, povedal im to, tomuto hneď telefonovali domov. Tiež volali jeho matke. Potom išli k nemu domov. Bolo to poriešené v priebehu niekoľkých hodín. Na otázku samosudcu uviedol, že ten, ktorý bol zadržaný hovoril, že mobil v ruksaku nie je jeho, že to je mobil toho druhého, jeho matky. V prítomnosti toho zadržaného bol viac ako polhodinu. S tým druhým páchatelom sa podarilo spojiť po polhodine. Ešte pred tým sa mu nedarilo spojiť s ním. V čase keď páchali trestnú činnosť páchatelia nemali nasadené kapucne, keď ich prenasledovali už ich mali nasadené. Páchatel ktorého zadržali bol tá osoba, ktorá vypovedala pred ním. Na otázku obžalovaného uviedol, že keď videli tých dvoch páchatelov, vymieňali si medzi sebou nejakú vec. Na otázku samosudcu uviedol, že toho páchatela, ktorý ležal pod autom, videl potom ako vyliezol spod auta a mal v ruke pítku. Bola to baterková pítku. Keď chytil páchatela, ten túto pítku vybral z vaku. Vzhľadom na to čo videl, evidentne mali uvedenú pítku obaja v ruke.

Svedkyňa C. B., matka obžalovaného, okrem iného uviedla, že v čase keď v ten deň volali policajti, bola na cintoríne. Pôvodne mala ísť spolu s obžalovaným, nakoniec išla na cintorín so susedkami. Keď prišli na cintorín, policajti volali, či obžalovaný je jej syn. Uviedli, že sa chcú rozprávať s ním, povedala, že je doma. Policajti povedali, že stoja pred dverami a nikto neotvára. Povedala im, že za chvíľku príde domov. Keď prišla domov, otvorila dvere, obžalovaný ležal v spálni. Mal otvorený notebook a slúchadla na ušiach. Na otázku prokurátora uviedla, že nevie povedať presný čas kedy išla na cintorín, chodia tam potom čo sa naobedujú. Mohlo to byť okolo 13.30 až 14.00 hodine. Nevie uviesť z akého dôvodu nešiel na cintorín aj obžalovaný s nimi. Na otázku samosudcu uviedla, že na cintorín išli autom. Nevie uviesť po akej dobe telefonovali policajti, na cintoríne mohli byť chvíľku. V čase keď mali ísť na cintorín s obžalovaným, tento ešte venčil psa a išiel za kamarátom. Kým venčil psa, obžalovanému sa nedovolala. Obžalovaného sa nepýtala z akého dôvodu neotvoril policajtom keď zvonili. Obžalovaný potom odišiel s nimi na políciu. Na otázku prokurátora, že jej výpoveď vzhľadom na časové údaje, ktoré uviedla, s prihliadnutím na časť skutku, nesedí; svedkyňa uviedla že si nepamätá presné časové údaje.

Svedok B. I. okrem iného uviedol, že zo schodišťa videl, že niekto manipuluje s autom. Bolo to susedovo auto, rozbehol sa smerom k ním, nikoho ale nevidel. Mali na hlave kapucne, najprv si myslel, že sú to Rómovia, boli v čiernom. Jeden z nich bol opretý o bicykel a pozeral sa. Keby ho stretol, pamätal by si ho. Sadli na bicykel a išli preč. Zdvihol telefón a zavolať susedovi L., povedal mu, že mu niekto manipuluje s autom. Bolo to za bieleho dňa, napoludnie, v nedeľu. Predpokladal, že páchatelia pôjdu okolo starého golfového ihriska. Povedal to Kočner, ten mu, ale povedal potom, že nikoho nevidel. Sadol potom do auta, tiež B., každý z nich išiel z jednej strany. Nikoho nevideli, keď sa vracal, vedľa čerpacej stanice Shell, zbadal, že toho druhého drží B.. Boli pod mostom. Odstavil auto a bežal za nimi. Potom zavolali na miesto L.. Zavolali potom políciu, prišli dve hliadky. Policajti tohto zobrali a oni išli preč. Na otázku prokurátora uviedol, že ten, ktorého chytili ich prosil aby nevolali políciu. Hovoril, že len dával pozor pri aute, ten druhý odmontovával katalyzátor. Spomína si, že povedal meno toho druhého páchatela, policajti vedeli o koho sa jedná. Meno toho druhého bol B.. Tomuto telefonovali, ten to zahral "do autu", že tam nemá čo robiť. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol meno toho prvého páchatela G. E., bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to meno povedal policajť keď spisoval zápisnicu. Na otázku obžalovaného uviedol, že obžalovanému bolo volané, keď boli pri aute, bol zapnutý hlasný odposluch. Obžalovaný povedal "pošli ich do p..., to nie je žiadny trestný čin, je to priestupok, oni ti môžu k....".

Svedok D. L. okrem iného uviedol, že jedno odpoľudnie mu zavolať sused B. I., že je problém, že dvaja chlapani niečo robili okolo auta a utiekajú smerom na Prievidzu na bicykli. Zhodou okolností bol vtedy v Prievidzi, sadol do auta, išiel na sídlisko, predpokladal, že ich stretne, niekde pri golfovom ihrisku. Išiel tade, potom aj smerom k letisku, nakoniec dostal informáciu, že ich chytili. Mali sa nachádzať pri reštaurácii B.. Išiel tam, odstavil auto, potom prešiel na druhú stranu cesty, nachádzal sa tam jeden z páchatel'ov, boli tam sused so svojim zaťom. Páchatel' mal vo vaku pílku. Vyžiadali si od neho občiansky preukaz, keď ho dal, chceli vedieť kto bol druhý páchatel'. Ten mal byť pod autom, žiadal aby tohto zavolať. Trvalo to dosť dlho, možno 10 minút, stále nedvíhal telefón. Nakoniec mu zavolať na notebook, potom zdvihol, ten druhý však nemal záujem komunikovať. Na základe toho zavolať políciu. Na otázku prokurátora uviedol, že si nespomína na mená páchatel'ov. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že meno zadržaného páchatel'a bol G. E. a druhý páchatel' ktorý ho nahovoril na krádež bol A. B.; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že to čo uviedol v prípravnom konaní je pravda, výpoveď bola skôr. To vozidlo je Mercedes staršieho typu, patrí synovi J. G.. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že je to vozidlo B. C. M. D., bolo poukázané na rozpory vo výpovediach svedok uviedol, že áno je to to vozidlo. Svedok J. G. vo výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 16.06.2022, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní, okrem iného, uviedol, že požaduje náhradu škody, podľa jeho odhadu je škoda 800 – 1.000 euro. Otec D. L. mu povedal, že dvaja neznámi páchatelia sa pokúsili ukradnúť katalyzátory na jeho vozidle Mercedes Benz, evidenčné číslo D., len vďaka duchapritomnosti susedov katalyzátor neukradli a jedného z páchatel'ov sa im podarilo chytiť.

Na čísle listu 60 sa nachádza odborné vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že hodnota 1 ks katalyzátora z motorového vozidla poškodeného, rok výroby 1998, je 600 euro.

Na čísle listu 62 - 74 sa nachádza elektronická komunikácia medzi svedkom G. E. a obžalovaným. V rámci tejto komunikácie svedok odoslal obžalovanému text "skončili sme, mal teba chytiť", "ja im poviem pravdu a nes si následky, majú tvoje veci, telefón, všetko". Obžalovaný, okrem iného, poslal svedkovi text "sak mne je to jedno hlavne potrebujem mojej mamky telefón".

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 2T 100/2021 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 16.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 89/2022 zo dňa 13.09.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu 20 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol v trestnom rozkaze Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 2T 106/2021 zo dňa 15.11.2021, ktorý bol doručený dňa 25.11.2021, právoplatný dňa 21.12.2021 zrušený výrok o úhrnom peňažnom treste 1.500 euro s náhradným trestom odňatia slobody 10 mesiacov, výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidla akéhokoľvek druhu v trvaní 6 rokov ako ich všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad. Zároveň bol obžalovanému uložený peňažný trest 1.500 eura, náhradný trest odňatia slobody 10 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchatel'stve podľa § 20 Trestného zákona, pretože sa dopustil spoločne s už odsúdeným G. E. konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, pričom k dokonaniu činu nedošlo. Aj keď obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel a druhý páchatel', svedok G. E., na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, podľa názoru súdu boli vo veci vykonané dôkazy, ktoré majú síce charakter dôkazov nepriamych, avšak tieto dôkazy jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Za takéto nepriame dôkazy treba považovať najmä výpovede svedkov B. B., I., L., ktorí bezprostredne po pokuse oboch páchatel'ov odcudziť katalyzátor z vozidla poškodeného G., páchatel'ov prenasledovali, jedného z nich svedka G. E. sa im podarilo krátko po skutku zadržať. Tento ako to vyplýva z výpovede svedkov I., L. označil ako druhého páchatel'a obžalovaného. Podľa výpovede vyššie uvedených troch svedkov, svedok G. E. bezprostredne po zadržaní komunikoval s obžalovaným prostredníctvom elektronickej komunikácie a tiež telefonicky. Samosudcovi sa zdá byť absolútne nelogické popieranie trestnej činnosti obžalovaným a zdôvodnenie, podľa obžalovaného, krivého obvinenia jeho osoby zo strany svedka G. E. tým, že tento mal deň predtým niečo zle povedať na adresu priateľky svedka G. E.. Naopak samosudca považuje za absolútne prirodzené a logické, že svedok G. E. potom čo bol zadržaný viacerými osobami, svedkami, na vyzvanie týchto kontaktoval obžalovaného. V rozpore s obranou obžalovaného je aj obsah

elektronickej komunikácie medzi svedkom G. E. a obžalovaným, časť ktorej bola konštatovaná vyššie. Z tejto komunikácie nevyplýva, že by obžalovaný považoval tvrdenia svedka G. E. za krivé obvinenie z jeho strany, komunikoval s ním s určitou znalosťou skutku. V súvislosti s výpoveďou svedkyne C. B., matky obžalovaného, treba uviesť, že súd považuje túto výpoveď, vzhľadom na príbuzenský pomer s obžalovaným, za výpoveď účelovú vedenú snahou obžalovaného zbaviť trestnej zodpovednosti. Zároveň treba konštatovať že táto výpoveď v žiadnom prípade neposkytuje obžalovanému alibi, že by v čase skutku približne o 15.10 hodine sa nenachádzal na mieste skutku, ale sa nachádzal na inom mieste. Výpoveď tejto svedkyne je nevierohodná aj z toho dôvodu, že časové údaje ktoré uviedla vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sú v rozpore z objektívne zisteným časom skutku. Svedkyňa totiž uviedla, že na cintorín odišla medzi 13.30 až 14.00 hodinou, odišla autom, pričom krátko potom mala byť telefonicky informovaná políciou, že sa má dostaviť domov, čo potom aj hneď urobila. Podľa názoru súdu by teda mala byť doma už v čase približne medzi 14.00 hodinou až 14.30 hodinou. Skutok sa pritom mal stať v čase o 15.10 hodine. Tieto časové údaje jednoznačne spochybňujú výpoveď poškodenej, pravdivosť jej výpovede. Vzhľadom na výpovede svedkov, ktorí zadržali jedného z páchatel'ov a následne mala polícia ísť domov pre druhého páchatel'a, obžalovaného, podľa názoru súdu sa to nemohlo stať skôr ako o 15.30 hodine. Je to o hodinu neskôr ako tvrdila svedkyňa C. B.. Ďalšou skutočnosťou, ďalším nepriamym dôkazom, ktorý usvedčuje obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti je skutočnosť že jeden zo svedkov B. B. potvrdil, že predtým ako bol zadržaný jeden z páchatel'ov, videl ako si tento s ďalšou osobou predávajú medzi sebou vak. Tento potom mal pri sebe svedok G. E. v čase zadržania a nachádzal sa v ňom mobilný telefón obžalovaného. Všetky tieto skutočnosti viedli súd tomu, že obžalovaného uznal vinným zo žalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný, ako vyplýva z odpisu registra trestov zo dňa 09.06.2023 bol doteraz 4 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 3T/58/2022 zo dňa 09.05.2023, právoplatným dňa 25.05.2023. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v období od 19.07.2016 do 07.09.2022 bol postihnutý za priestupky celkom 22 krát. Zväčša sa jednalo o priestupky v oblasti dopravy.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol pri ukladaní trestu aj na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona o ukladaní súhrnného trestu. Súd potom podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30.04.2022, § 42 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody 22 mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 26 mesiacov. V rámci ukladania súhrnného trestu súd uložil obžalovanému aj peňažný trest 1.500 euro a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody 10 mesiacov. Okrem toho uložil aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov. Súd uložil obžalovanému súhrnný trest z toho dôvodu, že trestná činnosť, ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná dňa 10.10.2021, teda skôr ako bol vyhlásený trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom č. 2T 106/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatný dňa 21.12.2021, ktorý bol následne zrušený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 100/2021 zo dňa 16.5.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. 2To 89/2022. Takto uložené tresty, v rámci súhrnného trestu, považuje súd za primerané dostatočne vystihujúce spoločenskú nebezpečnosť konanie obžalovaného a za tresty potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Skúšobná doba podmiennečného odsúdenia vo výmere 26 mesiacov začala obžalovanému plynúť dňa 21.12.2021 a uplynie dňa 21.02.2024. Okrem toho súd v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného spoločne a nerozdielne s odsúdeným G. E. uhradiť poškodenému J. G. škodu vo výške 600 euro, ktorá bola preukázaná v konaní odborným vyjadrením. Vzhľadom na to, že poškodený požadoval náhradu škody vo väčšom rozsahu, podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody bol odkázaný na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.