

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/228/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713205175
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713205175.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. Metodova 8, Bratislava, IČO: 35692270 proti odporkyňi U. U., A.. XX.XX. XXXX, W. F. W., H. XXXX/XXX v konaní o 1.128,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 641,06 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 7.10.2011 do zaplatenia a súd p o v o ľ u j e odporkyňi uvedenú sumu splácať mesačne po 30,- eur, ktoré je p o v i n n á poukazovať na účet navrhovateľa počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 20. dňa v tom ktorom mesiaci, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že uzatvoril s odporcom zmluvu č. A1528063 a dňa 29.11.2008 Dodatok k nej , zmluvu č. A5116190 a dňa 19.7.2010 Dodatok k nej a zmluvu č. A2607833 a dňa 29.6.2009 Dodatok k nej, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Podľa predmetných zmlúv a dodatkov navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Uviedol ďalej, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní svojho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody , v časti zmluvnej pokuty vo výške 531,94 eur (súhrnná výška zmluv. pokuty za obe zariadenia) , rešpektujúc skutočnosť, že ustanovenie dodatkov, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie , bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co 91/2011) a v súlade s ustanov. § 53a Obč. zák. je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto Navrhovateľ uviedol, že týmto návrhom na začatie konania sa preto domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia , a to Nokia 5220 XpressMusic vo výške 165,60 eur , Huawei E1752 USB modem vo výške 41,00 eur a Nokia 5800 XpressMusic vo výške 281,- eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT/telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal MT/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto služby platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta nebola

dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta má byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu Po právoplatnosti spomenutého rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatok), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo, dal do súladu so zákonom a uvedeným súdnym rozhodnutím. Ďalej v návrhu uviedol, že odporca si bol v zmysle Dodatkov vedomý, že MT /telekomunikačné zariadenie sú mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/telekomunikačného zariadenia. Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces a akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 646,06 eur, ktoré boli vyúčtované v období od 04/2011 do 06/2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.9.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, pričom ho zároveň vyzval na úradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 2,00 € a časť pohľadávky vo výške 3,00 € bola odpísaná, a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ žiadal, aby po vykonanom dokazovaní bol odporca zaviazaný zaplatiť mu sumu za neuhradené služby vo výške 641,06 eur a sumu 487,60 eur, ktorú si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu preukázateľne vznikla a tiež žiadal, aby mu súd priznal uplatnenú sumu spolu s úrokom z omeškania 9,5% ročne do zaplataenia, a to počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o zmier, t.j. od 7.10.2011, a to v súlade so Všeobecnými podmienkami, čl. 11, bod 11.14 a nahradiť mu trovy konania.

Súd vo veci rozhodol dňa 18.6.2013 platobným rozkazom č.k. 8Ro/128/2013-50, ktorým v celom rozsahu návrhu navrhovateľa vyhovel. Odporkyňa však proti platobnému rozkazu podala včas odpor s poukazom na to, že ju nikto neupozornil na možnosť sťahovania spolplatnených dát, bola uvedená do omylu, že poplatky budú len v dohodnutej výške. Nemá finančné prostriedky na to, aby žalovanú sumu zaplatila, pretože jej manžel jej odmieta na úhradu prispieť. Súd preto vo veci nariadil pojednávanie na deň 6.11.2013, pričom navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil. Navrhovateľ svoju neúčast ospravedlnil a žiadal, aby súd vo veci konal v jeho neprítomnosti a zaviazal odporcu k zaplataeniu žalovanej sumy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmlúv o pripojení, dodatkov k zmlúvam o pripojení, pokusu o pokonávku zo dňa 27.10.2011, faktúr č. 5119376909, 5119381928, 5119406487, 5122635095, 5122658267, 5122629205, 5125901631, 5125906270 a 5125930677, oboznámením sa so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, oboznámením sa s písomným vyjadrením navrhovateľa, odporu odporcu, ako aj s ostatným spisovým materiálom, vylúchom odporcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom 3 zmluvy o pripojení podľa zák. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, neoddeliteľnou súčasťou ktorých boli aj všeobecné podmienky spoločnosti navrhovateľa, a to, dňa 1.11.2006 zmluvu č. A2607833, dňa 23.10.2004 zmluvu č. A1528063-0001 a dňa 19.7.2010 zmluvu č. A5116190.

Podpísaním Dodatku zo dňa 29.6.2009 k zmluve o pripojení č. A2607833 sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi a došlo k aktivácii nového účastníckeho programu „Volania do všetkých sietí 50+Deň“ a aktivovaniu služby Orange World TV.

Podpísaním Dodatku zo dňa 29.11.2008 k zmluve o pripojení č. A1528063-0001 sa navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi a došlo k aktivácii nového účastníckeho programu „Paušál Deň,“

Podpísaním Dodatku zo dňa 19.7.2010 k zmluve o pripojení č. A5116190 navrhovateľ ako poskytovateľ služby zaviazal poskytovať služby odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi a došlo k aktivácii nového účastníckeho programu „Mobilný Orange Internet Start “.

Odporca sa zaviazal za poskytované služby platiť navrhovateľovi fakturované ceny.

Navrhovateľ na základe vyššie uvedených dodatkov k zmluvám odporcovi predal 3 ks MT/ telekomunikačné zariadenia, a to Nokia 5800 XpressMusic , za cenu 89,- eur Nokia 5220 XpressMusic za cenu 1,-Sk(0,03€) a Huawei E1752 USB modem za cenu 19,00 eur (čl. 1., bod 1.2 Dodatkov).

V čl.2/ bod 2.3 dodatkov sa odporca zaviazal , že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, nepožiadá o vypojenie z prevádzky, nedopustí sa takého konania , z ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku. V čl. 2 bod 2.5 sa zároveň zaviazal , že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržaním záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku , jednostranné ukončenie platnosti zmluvy) sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi zmluvné pokuty .

Odporca riadne a v čas nezaplatil navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie od 04/2011 do 06/2011, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ preto pokusom o pokonávku zo dňa 22.9.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé obdobia a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku reagoval podľa vyjadrenia navrhovateľa úhradou ceny poskytnutých služieb vo výške 2,- € a tiež uviedol, že 3,- eurá boli odpísané a nie sú uplatňované. Preto predmetom konania zostala cena nezaplatených poskytnutých služieb vo výške 641,06 € a škoda rovnajúca sa rozdielu medzi akciovou cenou MT / telekomunikačného zariadenia a predajnou cenou. Z dodatkov súd ďalej zistil, že odporca podpisom potvrdil, že si je tiež vedomý, že MT telekomunikačné zariadenie mu navrhovateľ predal za zľavnenú cenu z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM kariet v zmysle ustanovení Dodatkov po dobu dohodnutú v bode 2.3 Dodatkov.

Odporca uznal nárok navrhovateľa do výšky 641,06 € s prísl. , t.j. cenu hovorného. Neuznal však škodu, ktorú si navrhovateľ uplatňoval .

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 420 ods. Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si neplnil riadne povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, keď neuhradil faktúry vyššie uvedené v odôvodnení tohto rozsudku, a to za obdobie od 04/2011 do 06/2011 v celkovej výške 641,06 eur. v ktorej výške odporca nárok navrhovateľa uznal. Preto súd už bez ďalšieho dokazovania výpočtu hovorného v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení platnom a účinnom do 31. 1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ žiadal aj priznať úroky z omeškania z dlžnej sumy. Tieto súd priznal len z časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. Odporca sa nesporne dostal do omeškania s platením jednotlivých faktúr za poskytnuté služby, pretože v konaní nebolo odporcom preukázané, že by ich v lehote splatnosti zaplatil. Preto navrhovateľ sa dôvodne domáhal zaplata úroku z omeškania z priznanej dlžnej sumy podľa čl. 11, bod 11.14, nie však vo výške v tomto článku uvedenej, ale vo výške podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Zb. a to odo dňa 7.10.2011, pretože odporca sa so zaplatením priznanej dlžnej sumy dostal do omeškania nasledujúci deň po márnom uplynutí lehoty na plnenie, ktorou bola poskytnutá v pokuse o pokonávku (6.10.2011). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 1,5 %, preto po navýšení o 8% bodov sa navrhovateľ správne domáhal zaplata úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa ohľadom uplatneného úroku z omeškania vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Čo sa týka uplatnenia náhrady škody, súd vychádzal z toho, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie sumy 487,60- eur, ktorú si navrhovateľ uplatnil titulom náhrady škody, a to s poukazom na to, že podľa názoru súdu nie je v danom prípade splnený ani jeden predpoklad vzniku tejto škody. V konaní navrhovateľ nepreukázal a ani to netvrdil, že by došlo k odstúpeniu od zmluvy alebo k inému platnému ukončeniu zmluvy pred ukončením doby viazanosti z dôvodu, že by odporca od zmluvy odstúpil. Pokiaľ ide o samotný vznik škody, z ustanov. § 442 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že sa uhrádza skutočná škoda, a to čo poškodenému ušlo, teda ušlý zisk. Podľa navrhovateľa jeho škodou je rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou MT/telekomunikačné zariadenie. Aj keby bol splnený zo strany odporcu predpoklad protiprávneho úkonu, súd je toho názoru, že k uvedenej škode by nedošlo, pretože za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predal MT/telekomunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT nie je následkom protiprávneho úkonu odporcu, ale je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplní jeho očakávanie, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože odporca MT získal za takú kúpnu, na ktorej sa dohodol s predávajúcim, t.j. s navrhovateľom. Z uvedeného teda vyplýva, že nie je splnený ani kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporcu v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom zmenšenia majetku navrhovateľa by nebol tento protiprávny úkon, ale len samotná kúpna zmluva, ktorú navrhovateľ dobrovoľne uzatvoril s odporcom, na základe ktorej odporcovi predal tento telefón za dohodnutú kúpnu cenu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd preto návrh navrhovateľa v časti, v ktorej si uplatnil náhradu škody, zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanov. § 142 ods. 2 O.s.p tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu jeho trov, pretože ich vzájomný úspech a neúspech bol v konaní približne rovnaký.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.