Súd:	Okresný súd Trnava
Spisová značka:	25Cbi/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2113219719
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Tóthová
ECLI:	ECLI:SK:OSTT:2013:2113219719.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Tóthovou v právnej veci žalobcu: Sberbank Slovensko, a.s., Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123, zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 36 853 186 proti žalovanému: JUDr. Václav Sosna, so sídlom kancelárie: Námestie slobody 2, Skalica, správca úpadcu: PNEUMAT INTERNATIONAL s.r.o., Galantská 699/8, Dunajská Streda, IČO: 31 443 320, o určenie popretej pohľadávky, takto

r o z h o d o l :

Súd u r č u j e, že žalobca je veriteľom podmienenej pohľadávky v sume 109.000 eur z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 14.01.2011 zabezpečenej záložným právom v prvom poradí k nehnuteľnostiam v rozsahu Zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnostiam č. XXXXXX zo dňa 21.07.2010, prihlásenej prihláškou zo dňa 13.05.2013, zapísanej v zozname prihlásených pohľadávok pod č. 17, v konkurznom konaní Okresného súdu Trnava sp.zn. 25K/2/2013.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 313,51 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojím návrhom zo dňa 26.07.2013, doručeným súdu dňa 29.07.2013 domáhal, aby súd určil, že pohľadávka žalobcu voči úpadcovi v celkovej výške 109.000 eur vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 14.01.2011, prihlásená so konkurzu vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 25K/2/2013 ako podmienená pohľadávka, zapísaná v zozname prihlásených pohľadávok pod č. 17 a čiastočne popretá žalovaným čo do výšky pohľadávky vo výške 8.468,84 eur je oprávnená a považuje sa za zistenú čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva. Svoj návrh odôvodnil tým, že úpadca si svoj záväzok zo zmluvy o úvere riadne a včas nesplnil a preto žalobca pristúpil k výkonu záložného práva zriadeného záložnou zmluvou formou dobrovoľnej dražby. Výťažok z predaja zálohu predstavoval sumu vo výške 100.531,16 eur. V súvislosti s výkonom záložného práva vznikli žalobcovi náklady 8.468,84 eur. Úpadca sa žalobou podanou na Okresnom súde Dunajská Streda domáha určenia neplatnosti predmetnej dobrovoľnej dražby. Eventuálnym určením neplatnosti dobrovoľnej dražby v konaní vedenom Okresným súdom Dunajská Streda by došlo k obnove právneho stavu v zmysle § 21 ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, následkom čoho bude žalobca povinný vrátiť sumu zodpovedajúcu výške nákladov dražby, popretú správcom a jeho pohľadávka sa v určenom rozsahu stane neuspokojenou.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že poprel prihlásenú pohľadávku čo do jej výšky a to v rozsahu sumy prihlásenej ako náklady z uplatnenia, pretože podmienená pohľadávka je v tejto časti sporná. V danom prípade je celá pohľadávka viazaná na výsledok konania na Okresnom súde Dunajská Streda sp. zn. 10C/407/2012 vo veci určenia neplatnosti dražby, začatého na návrh úpadcu. Predmetom

popretia sú len náklady z uplatnenia, pričom spornosť pohľadávky v časti nákladov z uplatnenia vyplýva z charakteru podmienky, na ktorú je pohľadávka viazaná. Ak totiž bude súdom určené, že dražba zálohu úpadcu je neplatná, stane sa tak z dôvodu pochybenia, ktoré nezavinil úpadca, ale zavinil ho veriteľom určený dražobník a v takom prípade by teda nemal náklady neplatnej dražby znášať úpadca. Ako ďalej odporca uviedol, popretím nespochybnil podmienené nároky navrhovateľa týkajúce sa istiny jeho pohľadávky. Správca môže veriteľovi priznať len také náklady z uplatnenia, ktoré boli vynaložené účelne. V prípade, že navrhovateľ zaplatil za vykonanie dražby dražobníkovi, ktorý postupoval v rozpore so zákonom, že súd nakoniec z tohto dôvodu skonštatuje neplatnosť dražby, nejedná sa o účelne vynaložené náklady, nakoľko navrhovateľ zaplatil dražobníkovi za vadné plnenie, ktoré nemá reálnu hodnotu.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o úvere č. XXX XXX zo dňa 14.01.2011, so Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXX XXX zo dňa 21.07.2010, so správou o výkone záložného práva zo dňa 07.09.2012, s faktúrou č. XXXXXXX, s prihláškou pohľadávky, so žalobou o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a s obsahom spisu sp. zn. 25K/2/2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny zástupca žalobcu v konaní uviedol, že považuje náklady dražby uplatnené v prihláške a popretej správcom do právneho dôvodu a výšky za účelne vynaložené a v prípade ak by dražba bola určená za neplatnú a obnovil by sa právny stav pred jej realizáciou, navrhovateľ ako záložný veriteľ by realizoval opätovnú dražbu, nakoľko dlžník svoje povinnosti vyplývajúce zo vzťahu neplnil a vznikli by tak iné náklady v súvislosti s uskutočnením inej dražby.

Žalovaný v konaní uviedol, že v danom prípade správca nepoprel náklady z uplatnenia paušálne ako také, ale poprel len tie náklady z uplatnenia, pri ktorých má správca pochybnosti, či boli vynaložené účelne. Táto pochybnosť správcu je podľa názoru správcu oprávnená a doložená práve súdnym spisom v konaní prebiehajúcim pred Okresným súdom Dunajská Streda. Zároveň poukázal na postup v prípade, že by došlo k zrušeniu dražby, pričom podľa názoru žalovaného v takom prípade by totiž žalobcovi žiadne náklady z uplatnenia nevznikali, pretože nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom spornej dražby by sa stala súčasťou konkurznej podstaty a túto nehnuteľnosť by speňažoval správca.

Z doložených listín súd zistil, že žalobca ako veriteľ a úpadca ako dlžník uzavreli Zmluvu o úvere č. XXX XXX na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť na požiadanie úpadcu v jeho prospech peňažné prostriedky do výšky 636.000 eur a úpadca sa zaviazal použiť poskytnuté peňažné prostriedky v súlade so zmluvou a vrátiť ich spolu s príslušenstvom riadne a včas. Žalobca a úpadca zároveň uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXX XXX za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu. Ako predmet zálohu slúžili nehnuteľnosti- pozemky zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom L. katastra H. L., obec Y. H., pre katastrálne územie Y. H., číslo parcely XXX/XX o výmere XXXX m2

Zo správy o výkone záložného práva vplýva, že žalobca uskutočnil výkon záložného práva a to predajom zálohu formou dobrovoľnej dražby. Záloh ako predmet dražby vydražil účastník dražby za najvyššie podanie 109.000 eur, pričom náklady ktoré vznikli v súvislosti s výkonom záložného práva tvoria peňažnú sumu 8.468, 84 eur.

Faktúrou č. XXXXXXX zo dňa 28.08.2012 dražobník vyúčtoval žalobcovi náklady dražby vo výške 5.450 eur bez DPH z toho 276 eur za inzerciu, 1.412,64 eur za notárske poplatky, 196 eur za znalecký posudok a 44,20 eur poštovné, celkovo vo výške 8.468,84 eur.

Prihláškou podmienenej pohľadávky zo dňa 13.05.2013, poradové číslo 3 si žalobca prihlásil pohľadávku v celkovej výške 109.000 eur z toho istinu vo výške 100.531,16 eur a náklady z uplatnenia 8.468,84 eur, pričom ako právny dôvod vzniku pohľadávky uviedol, že dňa 21.07.2010 uzatvoril žalobca s úpadcom zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 186 923, na základe ktorej úpadca poskytol

žalobcovi zabezpečenie jeho pohľadávky vplývajúcej zo zmluvy o úvere. Nakoľko úpadca svoj záväzok zo zmluvy o úvere riadne a včas nesplnil, pristúpil žalobca k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. V súvislosti s výkonom záložného práva vznikli žalobcovi náklady vo výške 8.468,84 eur. Uvedená pohľadávka je zabezpečená záložným právom v prvom poradí a a to na základe zmluvy o záložnom práve k nehnuteľnostiam č. XXX XXX zo dňa 21.07.2010. Ako podmienku vzniku pohľadávky žalobca uviedol určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Y. H., obec Y. H., okres H. L. zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom L. katastra H. L., pozemok reg. „C“ parc. č. XXX/XX, ostatné plochy, o výmere 10000 m2 v konaní vedenom Okresným súdom Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/407/2012.

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 25K/2/2013 súd zistil, že uznesením č.k. 25K/2/2013-102 zo dňa 25.03.2013 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka PNEUMAT INTERNATIONAL s.r.o., Galantská 699/8, Dunajská Streda, IČO: 31 443 320, ustanovil do funkcie správcu JUDr. Václava Sosnu, so sídlom kancelárie: Námestie slobody 2, Skalica a zároveň vyzval veriteľov, aby si v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 64 dňa 03.04.2013.

Zo zoznamu pohľadávok predložených súdu dňa 01.07.2013, vyplýva, že pohľadávka žalobcu - veriteľa je v tomto zozname vedená pod poradovým číslom 17. Z uvedeného zoznamu ďalej vyplýva, že žalobca si prihlásil celkovú sumu 109.000 eur, pričom prihlásená istina zodpovedá časti dlhu, ktorý úpadca dlhoval veriteľovi z titulu zmluvy o úvere. Táto pohľadávka veriteľa však už bola uspokojená z výťažku z dražby, pretože však úpadca podal na súde návrh na určenie neplatnosti dražby na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 10C/407/2012) môže nastať stav, kedy bude veriteľ povinný vrátiť výťažok dražby., preto si navrhovateľ prihlásil pohľadávku ako podmienenú. Zistená suma pohľadávky je 100.523,16 eur, pričom pohľadávka bola popretá v časti nákladov z uplatnenia a to dňa 18.06.2013. Ako dôvod popretia pohľadávky v časti správca uviedol, že dôvodom popretia je zistenie správcu, že prihlásená pohľadávka je v popretej časti sporná a to vzhľadom na charakter podmienky, na ktorú je pohľadávka viazaná. Ak totiž bude súdom určené, že dražba zálohu je neplatná, stane sa tak z dôvodu pochybenia, ktoré nezavinil úpadca, ale zavinil ho veriteľom určený dražobník a v takomto prípade by teda nemal náklady neplatnej dražby znášať úpadca.

Súd nevykonal dôkaz navrhovaný žalovaným a to oboznámenie sa s obsahom spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 10C/407/2012, nakoľko tento dôkaz by nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť rozhodnutie súdu v tejto veci.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti, inak sa na prihlášku neprihliada. Základnými náležitosťami prihlášky sú a) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo veriteľa, b) meno, priezvisko a bydlisko alebo názov a sídlo úpadcu, c) právny dôvod vzniku pohľadávky,

d) poradie uspokojovania pohľadávky zo všeobecnej podstaty, e) celková suma pohľadávky,

f) podpis.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre každú zabezpečenú pohľadávku musí byť podaná samostatná prihláška s uvedením zabezpečenej sumy, druhu, poradia, predmetu a právneho dôvodu vzniku zabezpečovacieho práva.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v prihláške podmienenej pohľadávky musí byť uvedená aj skutočnosť, na základe ktorej má pohľadávka vzniknúť alebo podmienka, od ktorej závisí vznik pohľadávky.

Podľa § 29 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov celková suma pohľadávky sa v prihláške rozdelí na istinu a príslušenstvo, pričom príslušenstvo sa v prihláške rozdelí podľa právneho dôvodu vzniku.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 9 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí popreli pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na neprísluśnom súde.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Incidenčné konanie má právnu povahu určovacieho konania podľa § 80 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku. Vo veciach, ktoré sú vyvolané konkurzom, je naliehavý právny záujem žalobcu daný tým, že ak správca neuzná pohľadávku v zmysle ustanovenia § 32 ods. 18 zákona č. 7/2005 Z.z. neposkytuje veriteľovi žiadnu ochranu a na uplatnenie jeho práva v konkurze nie je daná iná možnosť poskytnutia právnej ochrany. Z obsahu nepochybne vyplýva, že žalobou sa žalobca domáhal určenia právneho dôvodu, výšky, vymáhateľnosti a zabezpečenia zabezpečovacím právom.

Ustanovenie § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka uvádza, že príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením, pričom sa jedná o taxatívny výpočet. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú spravidla trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky a to aj v predsúdnom štádiu. Štandardne sa sem zaraďujú náklady na obstaranie znaleckého posudku, cestovné náklady a iné náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať zročnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh žalobcu, ktorým sa domáhal určenia, že pohľadávka žalobcu voči úpadcovi v celkovej výške 109.000 eur vyplývajúca zo zmluvy o úvere č. XXXXXX zo dňa 14.01.2011, prihlásená so konkurzu vedeného Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 25K/2/2013 ako podmienená pohľadávka, zapísaná v zozname prihlásených pohľadávok pod č. 17 a čiastočne popretá žalovaným čo do výšky pohľadávky vo výške 8.468,84 eur je oprávnená a považuje sa za zistenú čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva je dôvodný. Ak teda žalobca využil na uspokojenie svojej pohľadávky od úpadcu, ktorý bol v omeškaní s platením svojho splatného záväzku, predaj zálohu na dobrovoľnej dražbe, zaplatené náklady dražby podľa názoru súdu predstavujú náklady spojené s vymožením pohľadávky. Je potrebné prihliadnuť aj na to, že samotná pohľadávka žalobcu bola nepochybne opodstatnená a dôvodná. Neobstojí tvrdenie žalovaného, podľa ktorého v prípade určenia neplatnosti dražby by úpadca nemal znášať náklady dražby s tým, že nezavinil takéto pochybenie, nakoľko v tomto prípade sa jedná o náklady vzniknuté v dôsledku dlžníkovho omeškania. V tejto súvislosti súd podporne odkazuje na článok 3 bod 1 písm. e/ Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/35/ES o boji proti oneskoreným platbám v obchodných transakciách podľa ktorého, okrem prípadov, keď dlžník nie je zodpovedný za omeškania, veriteľ je oprávnený od dlžníka požadovať primeranú náhradu všetkých svojich opodstatnených nákladov na vymáhanie vzniknutých v dôsledku dlžníkovho omeškania. Tieto náklady musia zodpovedať princípom transparentnosti a proporcionality, pokiaľ ide o daný dlh. S poukazom na uvedené je zrejmé, že navrhovateľovi objektívne vznikli náklady s výkonom záložného práva ku ktorému pristúpil z dôvodu omeškania dlžníka, tieto možno považovať za účelne vynaložené a primerané k uplatnenej pohľadávke, pričom navrhovateľovi nemožno pripísať zodpovednosť za neplatnosť dražby. Na základe vykonaného dokazovania a po právnom posúdení veci

dospel súd k záveru, že pohľadávka žalobcu ako veriteľa v konkurznom konaní je dôvodná a preto súd žalobe vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia pričom ich výpočet je v súlade s príslušnými ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov a pozostávajú z nasledovného:

· prevzatie a príprava zastupovania.....60,08 eur

· písomné podanie na súd.....60,08 eur

· účasť na pojednávaní dňa 06.11.2013.....60,08 eur

· 20% DPH zo sumy 180,24 eur.....36,05 eur

· náhrada výdavkov za 3 úkony právnej služby v roku 2013 .....23,43 eur

· 20% DPH zo sumy 23,43 eur.....4,69 eur

· náhrada preukázaných cestovných výdavkov a náhrada za stratu času

Bratislava- Trnava a späť dňa 06.11.2013

- spotreba PHM 0,064 l/km x vzdialenosť (116)km x cena PHM 1.389 €/l.....10,31 €

- zákl. náhrada za použitie mot. vozidla v km (116)x náhrada/km 0,183 €.....21,23 €

- 20 % DPH z 31,54 eur.....6,31 €

- náhrada za stratu času 2 x 1 hod.....26,04 €

- 20 % DPH z 26,04 eur.....5,21 €

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.