

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/146/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210204396
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2013:8210204396.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému Y. A., J..XX.XX.XXXX, G. H. XX, L.. N. Y. A.Q., J..XX.XX.XXXX, G. H. Č..XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov IČO: 42 176 778 zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, o trovách vedľajšieho účastníka takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 122,77 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Nám. SNP 7, Stropkov, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 21.01.2008 o ktorej bolo konanie pôvodne vedené pod spisovou značkou 5C 61/2008 voči žalovanému domáhal zaplatenia ceny žalovanému poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 5.729,60 Sk (190,19 €) a zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností vo výške 10.000,-Sk (331,94 €), spolu teda zaplatenia sumy 15.729,60 Sk (522,13 €) s úrokom z omeškania vo výške 15 % ročne od 28.2.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Rozsudkom zo dňa 12.4.2010 č.k.5C/61/2008-59 súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 190,19 € s úrokom z omeškania 6 % ročne od 28.2.2006. V časti o zaplatenie úroku z omeškania nad sadzbu 6 % ročne zo sumy 190,19 € od 28.2.2006 do zaplatenia žalobu zamietol a v prevyšujúcej časti (t.j. v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 331,94 € s príslušenstvom) súd vec vylúčil na samostatné konanie s tým, že v ňom bude rozhodnuté o trovách celého konania. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2010.

Konanie o vylúčenej veci bolo na tunajšom súde vedené pod spisovou značkou 5C/146/2010 a súd v ňom rozsudkom zo dňa 28.10.2010 rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 € so 6 % úrokom z omeškania ročne od 28.2.2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, a to v splátkach po 30 ,-€ mesačne. V časti o zaplatenie úroku z omeškania nad sadzbu 6 % ročne zo sumy 331,94 € od 28.2.2006 do zaplatenia žalobu žalobcu zamietol.

Dňa 7.7.2011 do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného s poukazom na ust. § 93 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré následne podalo odvolanie proti výroku vyššie uvedeného rozsudku o čiastočnom vyhovení žalobe o ktorom Krajský súd v Prešove ako odvolací súd rozhodol tak, že uznesením zo dňa 29.10.2012 č.k.8Co/20/2012-27 napadnutý rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie úroku z omeškania nad sadzbu 6 % ročne zo sumy 331,94 € od 28.2.2006 do zaplatenia zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie súd vo veci Rozsudkom zo dňa 5.3.2013 č.k.5C/146/2010-38 rozhodol tak, že žalobu o zaplatenie 331,94 € s úrokom z omeškania 6 % ročne od 28.2.2006 do zaplatenia zamietol. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal a vyslovil, že o trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku.

Pretože v rozsudku zo dňa 12.4.2010 č.k.5C/61/2008-59 bolo vyslovené, že o trovách celého konania bude rozhodnuté v konaní o vylúčenej veci a v konaní o vylúčenej veci bolo v rozsudku zo dňa 5.3.2013 vyslovené, že o trovách konania vedľajšieho účastníka bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozsudku, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť, je potrebné v tomto uznesení rozhodnúť o trovách konania vedľajšieho účastníka.

V danom prípade predmetom konania bolo zaplatenie dvoch samostatne uplatniteľných nárokov, vyjadrených v jednej sume. Išlo o nároky so samostatným skutkovým základom. Prvým bolo zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb (190,19 €) s príslušenstvom a druhým zaplatenie zmluvnej pokuty (331,94 €) s príslušenstvom. Ohľadne prvého nároku bol v konaní žalovaný z procesného hľadiska neúspešný, keďže v tejto časti bolo žalobe žalobcu vyhovené (s výnimkou nepatrného úspechu žalovaného pokiaľ ide o zaplatenie úroku z omeškania nad sadzbu 6 % ročne zo sumy 190,19 € do zaplatenia, kde bola žaloba zamietnutá). V druhom uplatnenom nároku žalobcom voči žalovanému (o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom) bol žalovaný úspešným účastníkom v celom rozsahu, lebo v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Do časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty vstúpil dňa 7.7.2011 vedľajší účastník, ktorý uplatnil nárok na náhradu trov časti konania o zmluvnej pokute. Vzhľadom k tomu, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom je samostatným nárokom a tiež vzhľadom k tomu, že v časti konania o zaplatenie ceny služieb vedľajší účastník nevystupoval (do konania vstúpil až potom, čo bolo o nároku na zaplatenie ceny služieb rozsudkom zo dňa 12.4.2010, č.k.5C/61/2008 právoplatne rozhodnuté), bolo povinnosťou súdu pri rozhodovaní o náhrade trov vedľajšieho účastníka rozhodnúť vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty osobitne. Podľa výsledku konania vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vzniklo vedľajšiemu účastníkovi, keďže ten má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval právo na náhradu trov konania v plnej výške podľa ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. a § 93 ods.4 prvá veta O.s.p.

Keďže vedľajší účastník, ako už bolo uvedené má na náhradu trov konania právo za rovnakých podmienok ako účastník, na strane ktorého v konaní vystupoval, pričom podal návrh na rozhodnutie o jeho trovách konania a tieto včas vyčíslil (naposledy v podaní zo dňa 15.1.2013) vzhľadom na plný úspech žalovaného v časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty súd žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Vedľajší účastník tieto trovy konania vyčíslil tak, že tie pozostávajú z trov jeho právneho zastúpenia vo výške 122,77 €.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ust. § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ust. § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Niet preto dôvod na iný záver ako ten, že pokiaľ v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, vrátane trov spojených s jeho právnym zastúpením. Účelnosť trov vynaložených na právnú pomoc možno vyvodiť z čl. 47 Ústavy SR. V podstate to znamená, že trovy právneho zastúpenia treba považovať za účelne vynaložené trovy. Každý má právo na to, aby bol zastúpený advokátom. (v tejto súvislosti viď tiež Uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2012 sp.zn.7Co/34/2012, zo dňa 21.6.2013 sp.zn.14Co/11/2013, zo dňa 3.7.2013 sp.zn.3Co 57/2013, či Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9.8.2012, sp. zn. 15Co/169/2012 dostupné na www.justice.gov.sk).

Trovy konania vedľajšieho účastníka považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia vo výške spolu 122,77 €.

Tieto priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 3 úkony právnej služby. Tými sú 1./ prevzatie, príprava zastúpenia a prvá porada s klientom; 2./ odvolanie zo dňa 29.11.2011 proti rozsudku a 3./ vyjadrenie vo veci samej zo dňa 15.1.2013. Odmenu súd priznal v požadovanej výške 26,56 € (zo základu 331,94 €) za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods.1 a 2 v spojení s § 14 ods.1 písm.a/ a b/ Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (v znení účinnom do 30.6.2013 v spojení s § 20c Vyhlášky účinným od 1.7.2013), čo po pripočítaní náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné / režijný paušál / za 3 uvedené úkony právnej služby vo výške 22,63 € (2x7,41 € + 1x 7,81 €) podľa § 16 ods.3 tejto Vyhlášky činí na trovách právneho zastúpenia a náhradách advokáta spolu 102,31 €. Keďže advokát zastupujúci vedľajšieho účastníka je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa takto priznaná odmena a náhrady podľa § 18 ods.3 uvedenej Vyhlášky o daň z pridanej hodnoty vo výške 20,46 €.

Trovy konania vo výške 122,77 € je žalobca povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods.1 O.s.p.) Vzhľadom na skutočnosť, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, viazal súd lehotu na plnenie až na právoplatnosť uznesenia (§ 171 ods.3 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.