

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 4T/54/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010525  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8720010525.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. júna 2023 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Mgr. Beáty Neupauerovej a Oľgy Potokovej v trestnej veci proti obžalovanému A. B. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B. C. D. E. F. G. B. - nar. XX.X.XXXX vo E. H. G., trvale bytom I.,  
J. G. K. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu  
odňatia slobody v ÚVTOS Prešov,

sa u z n á v a z a v i n n é h o

-z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona,

p r e t o ž e

-ako konateľ spoločnosti Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o., G. XXXX/XX, I., IČO: 50 086 812 si na základe objednávky č. 20170003 zo dňa 17.07.2017 objednal vykonanie montážnych prác v meste Galanta, okres Galanta u živnostníkov L. I. z Veľkej Lomnice, okres M., N. O. z I., okres I. a I. M. z M., okres I., kde na základe tejto objednávky bola za vykonané práce vystavená pre spoločnosť Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. L. I. dňa 15.09.2017 faktúra č. 17MO-041 na sumu 1.465,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 17MO-042 na sumu 315,--eur, N. O. dňa 15.09.2017 faktúra na sumu 1.025,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 16/2017 na sumu 315,--eur a I. M. dňa 15.09.2017 faktúra č. 19/2017 na sumu 1.465,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 20/2017 na sumu 315,--eur, pričom faktúry neboli doposiaľ živnostníkom uhradené, hoci objednávateľovi uhradil finančné prostriedky generálny dodávateľ EKOLMONT, s. r. o., K. X, M., IČO: 36 196 746, pre ktorého realizovala spoločnosť Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. v subdodávke montážne práce, pričom voči spoločnosti Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. bolo už v čase objednávky dňa 17.07.2017 vedené exekučné konanie, teda ako konateľ mal vedomosť o celkovej hospodárskej situácii spoločnosti, avšak aj napriek tejto skutočnosti si montážne práce objednal, čím týmto konaním boli jednotliví živnostníci uvedení do omylu, pričom neuhradením faktúr za vykonané práce im vznikla škoda spolu vo výške 4.900,--eur,

t e d a

-na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Za to mu  
u k l a d á

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného A. B. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o., Tomášikova 2502/26, Poprad, IČO: 50 086 812 si na základe objednávky č. 20170003 zo dňa 17.07.2017 objednal vykonanie montážnych prác v meste Galanta, okres Galanta u živnostníkov L. I. z Veľkej Lomnice, okres M., N. O. z I., okres I. a I. M. z M., okres I., kde na základe tejto objednávky bola za vykonané práce vystavená pre spoločnosť Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. L. I. dňa 15.09.2017 faktúra č. 17MO-041 na sumu 1.465,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 17MO-042 na sumu 315,--eur, N. O. dňa 15.09.2017 faktúra na sumu 1.025,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 16/2017 na sumu 315,--eur a I. M. dňa 15.09.2017 faktúra č. 19/2017 na sumu 1.465,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 20/2017 na sumu 315,--eur, pričom faktúry neboli doposiaľ živnostníkom uhradené, hoci objednávateľovi uhradil finančné prostriedky generálny dodávateľ EKOLMONT, s. r. o., K. X, M., IČO: 36 196 746, pre ktorého realizovala spoločnosť Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. v subdodávke montážne práce, pričom voči spoločnosti Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. bolo už v čase objednávky dňa 17.07.2017 vedené exekučné konanie, teda ako konateľ mal vedomosť o celkovej hospodárskej situácii spoločnosti, avšak aj napriek tejto skutočnosti si montážne práce objednal, čím týmto konaním boli jednotliví živnostníci uvedení do omylu, pričom neuhradením faktúr za vykonané práce im vznikla škoda spolu vo výške 4.900,--eur.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.08.2021 obžalovaný A. B. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie žalovaného skutku a prokurátor navrhol predmetné vyhlásenie obžalovaného prijať, na základe čoho konajúci súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného A. B. prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B., že nepopiera spáchanie skutku konajúci súd dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný A. B. na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o., Tomášikova 2502/26, Poprad, IČO: 50 086 812 si na základe objednávky č. 20170003 zo dňa 17.07.2017 objednal vykonanie montážnych prác v meste Galanta, okres Galanta u živnostníkov L. I. z Veľkej Lomnice, okres M., N. O. z I., okres I. a I. M. z M., okres I., kde na základe tejto objednávky bola za vykonané práce vystavená pre spoločnosť Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. L. I. dňa 15.09.2017 faktúra č. 17MO-041 na sumu 1.465,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 17MO-042 na sumu 315,--eur, N. O. dňa 15.09.2017 faktúra na sumu 1.025,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 16/2017 na sumu 315,--eur a I. M. dňa 15.09.2017 faktúra č. 19/2017 na sumu 1.465,--eur, dňa 20.09.2017 faktúra č. 20/2017 na sumu 315,--eur, pričom faktúry neboli doposiaľ živnostníkom uhradené, hoci objednávateľovi uhradil finančné prostriedky generálny dodávateľ EKOLMONT, s. r. o., K. X, M., IČO: 36 196 746, pre ktorého realizovala spoločnosť Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. v subdodávke montážne práce, pričom voči spoločnosti Horváth REKONŠTRUKCIE s. r. o. bolo už v čase objednávky dňa 17.07.2017 vedené exekučné konanie, teda ako konateľ mal vedomosť o celkovej hospodárskej situácii spoločnosti, avšak aj napriek tejto skutočnosti si montážne práce objednal, čím týmto konaním boli jednotliví živnostníci uvedení do omylu, pričom neuhradením faktúr za vykonané práce im vznikla škoda spolu vo výške 4.900,--eur.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Pri závere o vine a právnej kvalifikácii konania obžalovaného A. B. ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na predmetnom skutkovom základe konajúci súd vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie žalovaného skutku, ktoré zodpovedalo výsledkom dokazovania vykonaného v prípravnom konaní a dôkazom, ktoré boli podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-385/2-VYS-PP-2019 a dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného A. B., ku ktorému došlo na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-385/2-VYS-PP-2019 zo dňa 04.03.2020, právoplatného v spojení s uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Poprad, č. 2Pv/302/19/7706-22 zo dňa 05.05.2020.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako konanie plne trestne zodpovednej osoby a vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že vo veci bol prvostupňovým súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok dňa 12.08.2021, ktorým bol obž. A. B. uznaný vinný z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom podľa § 44 Trestného zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/52/20 zo dňa 28.04.2021, ktorým mu bol uložený podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a obžalovanému bola súčasne uložená povinnosť podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaplatiť poškodenému L. I. škodu vo výške 1.780,--eur, poškodenému N. O. škodu vo výške 1.340,--eur a poškodenému I. M. škodu vo výške 1.780,--eur.

Na základe odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry v Poprade zo dňa 17.08.2021 bol rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/54/2020 zo dňa 12.08.2021 zrušený uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9To/34/2021 zo dňa 14.12.2021, čo do výroku o treste v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/, c/, ods. 2 Trestného poriadku a vec bola vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Rozsudok prvostupňového súdu sp.zn. 4T/54/2020 zo dňa 12.8.2021 sa tak stal právoplatným, čo do výroku o vine a o náhrade škody dňom 12.8.2021.

Na hlavnom pojednávaní dňa 11.5.2023 obžalovaný i ďalšie procesné strany boli upovedomení o zmene predsedu senátu v zmysle § 277a ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, pričom obžalovaný bol súčasne upozornený aj na to, že jeho vyhlásenie urobené na hlavnom pojednávaní dňa 12.08.2021 si zachovalo svoje účinky i po zrušení pôvodného rozsudku Okresného súdu Poprad, sp.zn. 4T/54/2020 zo dňa 12.8.2021.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-385/2-VYS-PP-2019, v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 54/2020 i z dôkazov nachádzajúcich sa v pripojenom trestnom spise Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/13/2018 vo vzťahu k výroku o treste v podobe odpisu registra trestov a lustrácie v systéme GP a ZVJS konajúci súd zistil, že obžalovaný A. B. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Obž. A. B. bol naposledy odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T/13/2018 zo dňa 08.07.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5To/52/2020 zo dňa 28.04.2021 pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona vo forme účasti podľa § 21 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, spolu s trestom zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a činnosť štatutárnych orgánov v právnických osobách vo výmere 6 rokov, ktorý si v súčasnosti vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Prešov.

Z lustrácie v systéme GP i lustrácie T registra konajúceho súdu bolo ďalej zistené, že na obžalovaného je v súčasnosti podaná ďalšia obžaloba, vedená na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 8T/29/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, o ktorej doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, rovnako tak prihliadol na ustanovenie § 2 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie (v danom prípade k zmene Trestného zákona nedošlo).

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistiť pritom jednu poľahčujúcu okolnosť v podobe § 36 písm. l/ Trestného zákona (vyhlásenie obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku) a jednu priťažujúcu okolnosť v podobe jeho predchádzajúceho odsúdenia v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel konajúci súd k záveru, že u obžalovaného A. B. sa účel trestu dosiahne uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, keďže pred spáchaním žalovaného skutku v období posledných desiatich rokov nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne aby iných odradil od páchania trestných činov; pričom uložený trest má zároveň vyjadriť i morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Okolnosti skutku, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, ale aj samotná osoba obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, predchádzajúce právoplatné odsúdenia za úmyselné trestné činy, spáchané najmä v období posledných rokov objektívne nesvedčia tomu, aby pre nápravu obžalovaného postačoval iný druh trestu, keďže obžalovaný napriek právoplatným odsúdeniam pokračuje v páchaní úmyselnej, najmä majetkovej trestnej činnosti a je preto len veľmi ťažko predpokladať, žeby pri uložení iného druhu trestu došlo k zmene v správaní sa obžalovaného a k vedeniu riadneho spôsobu života (zo strany konajúceho súdu bolo opomenuté, že v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 6T/34/2016 bolo dňa 14.7.2021 rozhodnuté o osvedčení sa obžalovaného, s účinkami zahľadania odsúdenia i ustanovenia § 41 Trestného zákona a § 42 Trestného zákona, resp. ustanovenie § 44 Trestného zákona vo vzťahu k právoplatnému odsúdeniu obžalovaného na základe rozsudku Okresného súdu Poprad, sp.zn. 5T/13/2018 zo dňa 8.7.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn. XXX/XX/XXXX zo dňa 28.4.2021, keďže v predmetnej trestnej veci bol skutok spáchaný dňom 17.7.2017).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, s výnimkou výroku o vine podanou obžalovaným v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.