

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209157
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209157.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: V. D., K.. XX. XX. XXXX, O. J. I. XXX, Š. R. W., v konaní o zaplatenie 423,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 141,74 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 141,74 eur od 26. 08. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 05. 09. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 423,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 26. 08. 2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A 2803436. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur vo vzťahu, ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú nároku na náhradu škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson W910i vo výške 282,15 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Odporca nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 141,74 eur za obdobie od 04/2011 až 06/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 26. 08. 2011.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, keď navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení zo dňa 23. 12. 2006 (č.l. 6 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení, číslo zmluvy A2803436 (č.l. 7 spisu) s Pokusom o pokonávku zo dňa 11. 08. 2011 (č.l. 13-14 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (č.l. 18 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 23. 12. 2006 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A2803436 a to podľa ust. § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách a odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Dňa 15. 12. 2008 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A2803436 predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál Deň a ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 490 SK t.j. 16,27 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Faktúrou č. 2116715856 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 3,98 eur, ktorá bola splatná 08. 07. 2011, faktúrou č. 2113432248 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 46,87 eur, ktorá bola splatná 09. 06. 2011, faktúrou č. 2110182408 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi 90,89 eur, ktorá suma bola splatná 11. 05.2011. Pokusom o zmier zo dňa 11. 08. 2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 25. 08. 2011.

Podľa § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovvej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, vrátane Dodatkov k nej uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorou sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a tento sa zaviazal využívať účastnícky program Paušál Deň. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Preto súd žalobe vyhovel v časti, čo do zaplatenia sumy 141,74 eur za neuhradené telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo súdom priznanej sumy od 26. 08. 2011, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia

vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrady škody vo výške 282,15 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 16,27 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť kúpnej zmluvy, predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorých výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal z procesného hľadiska prevažný úspech, právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.