

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/108/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611010226
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4611010226.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Krausovej a prísediacich Kataríny Mokošovej a Mgr. Ľudmily Bálentovej v trestnej veci proti obž. O. G. a spol. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.11.2013 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

- 1) O. G. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom A. J., bez prihlásenia prechodne bytom D., Ul.K. XXX/X, P.O.I. XXX, živnostník, rozvedený, na slobode
- 2) O. E. nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bytom J., Ul. D. XXXX/XX, nezamestnaný, slobodný,

s ú v i n n í, ž e:

1/ ods. A. P. dňa 07.07.2010 v Topoľčanoch v byte B. A. na Ul. Z. XXXX/XX, uzatvoril so spoločnosťou Provident Financial, s.r.o., Bratislava prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti obžalovaného O. G., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 448717102, pričom k poskytnutiu úveru predložil občiansky preukaz, obžalovaný O. G. z dokladu opísal jeho osobné údaje do zákazníckej karty a následne ods. A. P. nepredložil žiadne doklady o zamestnaní a príjme, nakoľko v tom čase nikde nepracoval a obž. O. habala napriek tomu vypísal do zákazníckej karty nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme ods. A. P. a to, že je zamestnaný v spoločnosti Rubber Industries s.r.o. Bošany na hlavný pracovný úväzok s čistým priemerným príjmom 520Eur, čiže vypísal nepravdivé údaje tak, aby bol ods. A. P. úver poskytnutý, po čom bol ods. A. P. spoločnosťou Provident Financial s.r.o., Bratislava, úver schválený vo výške 300Eur, ktorý mal splatiť v celkovej čiastke 375,45Eur v pravidelných splátkach vo výške 8,35Eur po dobu 45. Týždňov a obž. O. habala mu vyplatil z úveru čiastku XXXEur a 100Eur si ponechal na splátky, následne ods. A. P. a ani obž. O. G. úver riadne nesplácali, boli zaplatené len dve splátky, čím obžalovaný spôsobili spoločnosti Provident Financial, s.r.o. IČO: 358 05 731, so sídlom v Bratislave 2, Mlynské Nivy 49 škodu vo výške 375,45Eur,

2/ obžalovaný O. G. dňa 08.07.2010 v Topoľčanoch ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 448 717 119 na osobu A. A., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I., a to bez jej vedomia, hoci vedel, že táto sa dlhodobo zdržuje v cudzine, pričom k poskytnutiu úveru vypísal do zákazníckej karty jej osobné údaje, ktoré získal bez jej súhlasu, číslo občianskeho preukazu, ktorý bol dňa 06.11.2006 nahlásený ako odcudzený, trvalý pobyt s adresou, ktorý nikdy menovaná nemala, ďalej vypísal nepravdivé údaje o jej zamestnaní a príjme a potvrdil do zákazníckej karty, že overil zamestnávateľa - spoločnosť YAZAKI DEBNAR SLOVAKIA, s.r.o. Prievidza, následne bol spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava úver schválený vo výške 500Eur, ktorý

mal byť splatený v celkovej čiastke 672,49Eur v pravidelných mesačných splátkach vo výške 11,21Eur po dobu 60.týždňov, pričom obžalovaný si poskytnutý úver v mene osoby A. A. ponechal pre seba, následne nebol úver riadne splácaný, boli zaplatené len tri splátky, čím spoločnosť Provident Financial, s.r.o. IČO: 358 05 731, so sídlom v Bratislava, 2, Mlynské Nivy 49, spôsobil škodu vo výške 672,49Eur,

3/ obžalovaný O. E. dňa 15.07.2010 v Topoľčanoch, v presne nezistenom mieste uzatvoril so spoločnosťou Provident Financial, a.s.r. Bratislava, prostredníctvom obchodného zástupcu spoločnosti obžalovaného O. G., zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 448 717 126, pričom k poskytnutiu úveru predložil obžalovanému O. G. občiansky preukaz, ktorý z dokladu opísal jeho osobné údaje do zákaznickej karty a následne obž. O. E. nepredložil žiadne doklady o zamestnaní a príjme, nakoľko v tom čase nikde nepracoval a obž. O. G. napriek tomu vypísal do zákaznickej karty nepravdivé údaje o zamestnaní a príjme obž. O. E. a to, že je zamestnaný v spoločnosti HYZA a.s. Topoľčany, na hlavný pracovný úväzok s čistým priemerným mesačným príjmom 528,66Eur, čiže vypísal nepravdivé údaje tak, aby bol obž. O. E. úver poskytnutý, po čom bol obž. O. E. spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava úver schválený vo výške 600Eur, ktorý mal splatiť v celkovej čiastke 806,99Eur v pravidelných splátkach vo výške 13,45Eur po dobu 60. Týždňov, následne po schválení úveru mu obž. O. G. vyplatil v hotovosti úver vo výške 500Eur a 100Eur si ponechal pre seba z vybavenie úveru, po poskytnutí úveru ho O. E. riadne nesplácal, bola zaplatená len jedna splátka, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., IČO: 358 05 731, so sídlom v Bratislave 2, Mlynské Nivy 49 spôsobil škodu vo výške 806,99Eur,

4/ obžalovaný O. G. dňa 15.07.2010 v Topoľčanoch na presne nezistenom mieste, ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, vyhotovil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 448 718 961 medzi uvedenou spoločnosťou a fiktívnym zákazníkom - A. G., r.č. XXXXXX/XXX, tr. I. J., Ul. J. A. XXXX, pričom mal vedomosť, že osoba s týmito osobnými údajmi neexistuje, súčasne k poskytnutiu úveru uviedol vymyslené údaje o zamestnaní a príjme tejto osoby a to, že pracuje v spoločnosti RIALTO s.r.o., Partizánske, následne bol spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava, úver schválený vo výške 600Eur, ktorý mal byť splatený v celkovej čiastke 806,99Eur v pravidelných splátkach vo výške 13,45Eur po dobu 60. týždňov, pričom obžalovaný si poskytnutý úver spoločnosťou v mene A. G. ponechal pre seba, následne nebol úver riadne splácaný, bola zaplatená len jedna splátka, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., IČO: 358 05 731, so sídlom v Bratislave 2, Mlynské Nivy 49 spôsobil škodu vo výške 806,99Eur,

5/ obžalovaný O. G. dňa 16.07.2010 v Topoľčanoch na presne nezistenom mieste, ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial, s.r.o. Bratislava, vyhotovil zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 448 717 001 medzi uvedenou spoločnosťou a fiktívnym zákazníkom - S. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom J., Ul. D. XXXX, pričom mal vedomosť, že osoba s týmito osobnými údajmi neexistuje, súčasne k poskytnutiu úveru uviedol vymyslené údaje o zamestnaní a príjme tejto osoby a to, že pracuje v spoločnosti YAZAKI DEBNAR SLOVAKIA, s.r.o. Partizánske, následne bol spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. Bratislava, úver schválený vo výške 600Eur, ktorý mal byť splatený v celkovej čiastke 806,99Eur v pravidelných splátkach vo výške 13,45Eur po dobu 60. týždňov, pričom obžalovaný si poskytnutý úver spoločnosťou v mene osoby S. D. ponechal pre seba, následne nebol úver riadne splácaný, bola zaplatená len jedna splátka, čím spoločnosti Provident Financial, s.r.o., IČO: 358 05 731, so sídlom v Bratislave 2, Mlynské Nivy 49 spôsobil škodu vo výške 806,99Eur,

6/ obžalovaný O. G. dňa 26.07.2010 v Topoľčanoch na presne nezistenom mieste, ako obchodný zástupca spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava, uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 448 670 713 na osobu K. X., nar. X.X.XXXX a to bez jeho vedomia a do zákaznickej karty, ako aj zmluvy vypísal jeho osobné údaje, adresu a údaje o jeho zamestnaní a príjme bez jeho súhlasu, ďalej uviedol číslo občianskeho preukazu K. X., ktorý menovaný dňa 13.10.2009 odovzdal na políciu na skartáciu, ďalej neexistujúce telefónne čísla a neexistujúce kontaktné adresy zákazníka, následne bol spoločnosťou Provident Financial s.r.o. , Bratislava, úver schválený vo výške 600Eur, ktorý mal byť splatený v celkovej čiastke 806,99Eur v pravidelných splátkach vo výške 13,45Eur po dobu 60. týždňov, pričom obžalovaný si poskytnutý úver spoločnosťou v mene osoby K. Rudolfa, ponechal pre seba, následne nebol úver riadne splácaný, nebola zaplatená ani jedna splátka, čím spôsobil vážnu ujmu na právach poškodeného K. X., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom G., L.. W. XXXX/XX a spoločnosti Provident Financial, s.r.o., IČO: 358 05 731, so sídlom v Bratislave 2, Mlynské Nivy 49 spôsobil škodu vo výške 806,99Eur,

t e d a :

obž. O. G.

v bode 1-6 rozsudku ako iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnil získať úver tomu, o kom vedel, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobil tak väčšiu škodu

v bode 6 rozsudku inému spôsobil vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu

obž. O. E.

v bode 3 rozsudku vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobil malú škodu

t ý m s p á c h a l i :

obž. O. G.

v bode 1-6 rozsudku pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona

v bode 6 rozsudku prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

obž. O. E.

v bode 3 rozsudku prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona

Z a t o s a i m u k l a d á :

obž. O. G.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, za zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á a u r č u j e probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písm. c) Trestného zákona ukladá sa povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

obž. O.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože súhrnný trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/70/2011, doručený obžalovanému dňa 20.06.2011 a právoplatného dňa 29.06.2011 vo výmere 2 (dva) roky 5 (päť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/117/2012 zo dňa 28.11.2012, právoplatného 14.12.2012 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanému O. G. ukladá, aby nahradil spôsobenú škodu poškodenému PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Bratislava, Ul. Grösslingová 7 vo výške 4275,90 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, sa poškodený PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Bratislava, Ul. Grösslingová 7 so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Topolčianoch podala na O. (ďalej len obž. G.) obžalobu pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, O. E. (ďalej len obž. E.) a A. P. obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe, uvedenom v obžalobe.

Súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom obžalovaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vyhlásili, že „ sú nevinní “.

Uznesením Okresného súdu Topolčany zo dňa 27.10.2011 sp.zn. 2T/108/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.10.2011 bola trestná vec A. P. vylúčená z spoločného konania na samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obž. G., obž. E., svedka - poškodeného X. S., svedkov A. P., B. A., B. P., W. P., W. G., K. X., znaleckým posudkom znalkyne A.. W. E., oboznámením spisového materiálu, pripojených spisov, registrom trestov obžalovaných mal súd za preukázané, že skutky sa stali a spáchali ich obžalovaní.

Obž. G. uviedol, že úvery, ktoré sú predmetom obžaloby robil u svedkyne A..

1/ povedala mu, že pre neho zavolala klientov a to ods. P. a pani P.. Všetky údaje mu boli preložené, asi výplatné pásky. Z. P. volala telefónom zamestnávateľovi, jemu bolo potvrdené, že u nich pracuje ods. P.. Predtým ich nepoznal a bol poskytnutý úver po tristo eur a bolo to i vyplatené. Jemu vyplatili z toho na jednu - dve splátky a on ich zaplatil. Peniaze si pre seba neponechal.

2/ zavolala ho svedkyňa A., že jej dcéra by chcela úver. Osobne s A. A. nebol, jej matka predložila doklady a podpísala i zmluvu a uviedla, že to má jedno, aj tak to bude ona splácať. Peniaze nechal na stole, odovzdal ich svedkyne A. B..

3/ obž. E. ako klienta mu tiež našla svedkyňa A.. Stretli sa u nej a doklady mal pripravené na stole. Predložené mu boli výplatné pásky. Zamestnávateľa si overoval z telefónu svedkyne A., ktorá vytočila číslo. Peniaze dal osobne do ruky obž. E. a zobral si peniaze na splátky.

4/ zmluva bola tiež robená u svedkyne A., pani G. tam bola osobne. Podobala sa na občianskom preukaze. Svedkyňa A. mu ju predstavila ako p. G.. Zmluvu urobil podľa občianskeho preukazu a peniaze jej vyplatil.

5/ zmluva bola tiež robená u svedkyne A., p. D. osobne videl na vlastné oči. Peniaze jej osobne odovzdával.

6/ osobne sa stretol s K. X., bol u svedkyne A. a mal so sebou nejakú družku, povedal že pre ňu potrebuje peniaze. Predložil mu všetky potrebné doklady. Osobne videl občiansky preukaz, z neho údaje vypisoval. Na hlavnom pojednávaní dňa 28.08.2012 prehlásil že svedok X. nie je ten, s ktorým uzatváral zmluvu.

Obž. O. E. uviedol, že ho stretla svedkyňa A., či nechce pôžičku. Nechcel si zobrať pôžičku, ale stretla ho o tri dni, znova sa pýtala, či si ju nechce zobrať. Súhlasil, pracoval vtedy u švagra v Malackách. Navrhla, aby išli k nej a pýtala si občiansky preukaz. Obž. G. tam prítomný nebol, nevidel ho a ani nevedel, kto pôžičky robí. Potom prišiel obž. G. a povedal jemu u svedkyne A., že nemá žiadny doklad o zamestnaní, lebo nepracuje. Pracoval brigádnicke u švagra, zarábala 250Eur. Pri podpise zmluvy bola svedkyňa A. a obž. G., ktorý mu odovzdal peniaze, šesťsto euro a on tam nechal asi sedemdesiat - osemdesiat euro na splátky. O päť - šesť dní bol následne zadržaný. Zmluvu vypisoval obž. G., údaje mu diktovala A..

Svedok - poškodený X. S. uviedol, že niekedy v jedenástom mesiaci 2010 bolo zistené, že šiesti klienti sa nemohli nájsť. Požiadali o pomoc políciu, boli zistené v zmluvách nedostatky, išlo pravdepodobne o fiktívne pôžičky.

Svedkyňa B. A. uviedla, že stretla obž. Habalu, stále jej hovoril o pôžičkách. Chcel urobiť pôžičku bývalému partnerovi jej dcéry, povedal, že príde ku nej. U nej doma telefonoval, dával údaje do počítača a povedal, že to nejde, nakoľko už pôžičku má. Sedel u nej na káve, prišiel viac krát. Stretli P., jej povedal obž. G., že prídu k nej, pričom vedel obž. G., že sú nezamestnaní. Keď im doklady vypisoval, ona odišla asi do obchodu a vtedy jej zmizli doklady dcéry A., hlásila to i na políciu. Obž. G. stále telefonoval, mal i tri telefóny. Tvrdila, že jej zmizol telefón, vedome mu ona telefón neposkytla. Videla, ako v jej byte obž. G. odovzdal peniaze z úveru obž. E.. Trvala na tom, že iné zmluvy v jej byte obž. G. nerobil. Poprela, že by ona podpísala zmluvu za dcéru. Po nahliadnutí do spisu na čl. 157,154 prehlásila, že nie je to jej podpis. Na hlavnom pojednávaní, po oboznámení so znaleckým posudkom č. 18/2013 znalkyne Mgr. Aleny Najšovej, z odboru písmoznalectva uviedla, že si spomenula, že keď robil obžalovaný Habala u nej pôžičky a to bolo vtedy, keď robil pôžičku Lacenovi uviedol, že nemôže urobiť za jeden deň dve pôžičky. Dal jej prázdny papier, ktorý ona mu podpísala s tým, že údaje si tam on vypíše z jej občianskeho preukazu. Poprela, že by urobila podvod na dcéru A., nakoľko v deň, keď mala byť zmluva podpísaná, bola za svojim druhom. Tvrdila, že jej zmizli všetky papiere z domu t.j. rodné listy. Ona išla do obchodu a obžalovaného nechala doma samého s vnukom ktorý spal. Čistý papier podpísala z dôvodu, že chcela pôžičku pre seba, poskytla obžalovanému G. jej občiansky preukaz. Myslela si, že jej pôžička nevyšla a preto ju nedostala. Tvrdila, že jej dcéra mala svoj občiansky preukaz v Španielsku a obžalovaný si mohol údaje vypísať za papierov, ktoré jej zobral. Nevedela vysvetliť, ako mohol uviesť obžalovaný G. do dokladov číslo občianskeho preukazu jej dcéry A..

Svedkyňa B. P. uviedla, že zákazníkov si obž. Habala ako obchodný zástupca hľadal sám. Spisoval zákaznícku kartu so zákazníkom podľa občianskeho preukazu, musel mať predloženú pracovnú zmluvu a výplatné pásky, nie staršie ako tri mesiace. Ona následne podľa rodného čísla overovala zákazníka v Bratislave a schvaľovala výšku úveru na základe príjmov a výdajov zákazníka. V kontakte bola iba s obchodným zástupcom. Po vypísaní zmluvy sa tieto jej odovzdávajú, dáva sa to do systému. Po týždni zákazníkov telefonicky kontaktuje a u týchto zákazníkov nefungoval ani jeden telefón, nevedela sa s nimi skontaktovať. Požiadala obž. G., že sa s nimi chce kontaktovať osobne, strávili hľadaním celý deň. Nikoho nenašli iba o týždeň p. P. a p. P. Od nich sa dozvedela, že úvery robil obž. G. u nejakej A., čo bolo proti pravidlám. Obchodný zástupca si zamestnávateľa overuje tým, že mu telefonuje zo svojho telefónu, predkladajú mu jej občiansky preukaz.

Svedkyňa W. P. uviedla, že zmluva bola písaná u svedkyne A., ktorá ju i oslovila, išli so synom k nej, kde už bol obž. G., ktorý mal už zmluvu vypísanú. Oni nič nečítali, iba podpísali zmluvu. Údaje o zamestnávateľovi mala A. napísané na papieri a diktovala to obž. G., ktorý i telefonoval, nevedela sa vyjadriť kde. Syn peniaze dostal, nevedela sa vyjadriť koľko.

Svedkyňa W. G. uviedla, že obž. G. vyvolávala svedkyňa A. ohľadne úverov.

Svedok - poškodený K. X. uviedol, že nikdy žiadnu zmluvu s Provident Financial neuzatvoril. Zmluva, ktorá mu bola predložená bola uzatvorená bez jeho vedomia, súhlasu a podpis na zmluve nie je jeho. Osobné údaje na zmluve sú jeho, číslo občianskeho preukazu neseďí, nakoľko v tom čase už mal nový občiansky preukaz. Podal niekoľko trestných oznámení v súvislosti so zneužitím jeho údajov jeho bývalou manželkou.

Zo záverov znaleckého posudku č. 18/2013 znalkyne Mgr. Aleny Najšovej, z odboru písmoznalectva vyplýva, že pisateľkou sporných podpisov na listinách: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.07.2010, Zákazníckej karte zo dňa 08.07.2010, Zmluvy o zabezpečení splátok úveru zo dňa 08.07.2010 a Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.07.2010 je B. A..

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 448717102 na čl.139 vyplýva, že ju uzatvoril svedok A. P. dňa 07.07.2010, bol mu poskytnutý úver v sume 300Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v sume 375,45 Eur v splátkach po 45Eur týždenne. V zákazníckej karte na čl. 137 -138 je ako zamestnávateľ uvedená firma Rubber Industries s.r.o. Bošany.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 448 717 119 na čl. 156 vyplýva, že ako dlžník je uvedená A. A., zmluva bola uzatvorená dňa 08.07.2010, bol poskytnutý úver v sume 500Eur, ktorý sa mal splatiť v sume 672,49Eur v splátkach po 60Eur týždenne. V zákazníkovej karte na čl. 154 -156 je ako zamestnávateľ uvedená Yazaki Debnár Slovakia s.r.o. Prievidza.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.448 717 126 čl. 179 vyplýva, že ju uzatvoril obžalovaný O. E. dňa 15.07.2010, bol mu poskytnutý úver v sume 600Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v sume 806,99 Eur v splátkach po 45Eur týždenne. V zákazníkovej karte na čl. 177-178 je ako zamestnávateľ uvedená firma HYZA Topoľčany.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.448 718 961 na čl. 197 vyplýva, že ako dlžník je uvedená A. G., zmluva bola uzatvorená dňa 15.07.2010, bol poskytnutý úver v sume 600Eur, ktorý sa mal splatiť v sume 806,99Eur v splátkach po 60Eur týždenne. V zákazníkovej karte na čl. 195 -196 je ako zamestnávateľ uvedená spoločnosť Yazaki Debnár Slovakia s.r.o. Partizánske.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.448 717 001 na čl. 213 vyplýva, že ako dlžník je uvedená S. D., zmluva bola uzatvorená dňa 16.07.2010, bol poskytnutý úver v sume 600Eur, ktorý sa mal splatiť v sume 806,99Eur v splátkach po 60Eur týždenne. V zákazníkovej karte na čl. 195 -196 je ako zamestnávateľ uvedená spoločnosť Rialto s.r.o. Partizánske.

Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.448 670 713 na čl. 156 vyplýva, že ako dlžník je uvedený svedok K. X., zmluva bola uzatvorená dňa 26.07.2010, bol poskytnutý úver v sume 600Eur, ktorý sa mal splatiť v sume 806,99Eur v splátkach po 60Eur týždenne. V zákazníkovej karte na čl. 228 je ako zamestnávateľ uvedená spoločnosť PAPO s.r.o. Bohdanovce nad Tmavou.

Vychádzajúc z takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že vina obžalovaných bola jednoznačne preukázaná. Pokiaľ ide o obžalovaného E. tento napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že je nezamestnaný predložil obžalovanému G. svoj občiansky preukaz, ktorý z dokladu mu vypísal údaje v zákazníkovej karty. Obžalovaný E. sa bránil tým, že on doklady nevypisovala, avšak podpísal takto pripravené doklady obžalovaným, v ktorých boli uvedené nepravdivé údaje o jeho zamestnaní, nakoľko bolo zistené, že nikdy nepracoval a nebol zamestnaný v spoločnosti Hyza a.s. a tým, že tieto doklady podpísal ako pravdivé, vylákal úver od poškodenej spoločnosti tým, že ju uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, keďže bol nezamestnaný a nemá žiaden príjem.

Vina obžalovaného G. bola preukázaná, nakoľko ako obchodný zástupca poškodenej spoločnosti vypisoval zmluvy a k tomu príslušné doklady, v ktorých uvádzal nepravdivé údaje. Jeho vina bola jednoznačne preukázaná výsluchom svedkov v konaní, ktorý jednoznačne potvrdili, že zmluvy boli uzatvárané jedným bez ich súhlasu a vedomia, resp. boli v zmluvách uvádzané nepravdivé údaje o ich zamestnaní. Obrana obžalovaného spočívala v tom, že na toto konanie ho mala naviesť svedkyňa A., ktorá mu zaisťovala zákazníkov požadujúcich úvery. I vzhľadom na výpoveď svedkyne A., ako i vo veci podaný znalecký posudok, bolo preukázané, že obžalovaný uzatváral zmluvy u ktorých si riadne nepreveroval údaje, ktoré mu budú poskytnuté či už svedkyňou A., alebo ods. P. resp. obž. E., prípadne inými osobami, ktoré sa vydávali za osoby na ktoré bola zmluva uzatvorená. Týmto svojim konaním, keďže uvádzal nepravdivé údaje ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnil získať úver tým osobám, o ktorých vedel, že nespĺňajú podmienky určené na poskytnutie úveru a svojim konaním spôsobil väčšiu škodu. Obž. G. svojim konaním naplnil skutkovú podstatu zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písmena a) Trestného zákona.

Obžalovaný G. podľa registra trestov má tri známy, vo všetkých sa na neho hľadí ako keby nebol odsúdený. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. V registri evidencie priestupkov nemá žiaden záznam. Nie je evidovaný na úrade práce ani v sociálnej poisťovni.

Obžalovaný E. podľa registra trestov má 17 záznamov v dvoch prípadoch sa naňho hľadí, ako keby nebol súdený, v jednom prípade bol amnestovaný, v ostatných odsúdeniach mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.5. 2011 spisová značka 2T/70/2011 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 2 roky 5 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Trest vykonal 26.11.2011. Uvedeným rozhodnutím boli zároveň zrušené uložené tresty a to rozsudkom Okresného

súdu Topoľčany zo dňa 2.6.2010 spisová značka 2T/53/2010, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.2.2009 spisová značka 1T/116/2008, v spojení s rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.4.2007 spisová značka 1T/130/2008. rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.11.2012 spisová značka 1T/117/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.12.2012 podľa § 212 ods.3 Trestného zákona bol odsúdený bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest vo výmere 1 rok v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu mu bola prerušená uznesenie náš Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 14.8.2013 spisová značka 2N/122/2013 , ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. augusta 2013 a to zo zdravotných dôvodov. Podľa evidencie priestupkov sa obžalovaný nedopustil žiadneho priestupku. Z miesta bydliska obce Závada nie je bližšie hodnotený. Podľa správy ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Leopoldov je obžalovaný navod knihu hodnotený kladne. Správanie vystupovanie počas výkonu trestu bolo na požadovanej úrovni príkazy a nariadenia si plnil bez pripomienok a spokojnosti nadriadených. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, priestupku sa nedopustil. V kolektíve bol znášavlivý, konflikty nevyhľadával a konfliktným situáciám sa vyhýbal. Nie je evidovaný na úrade práce a v sociálnej poisťovni.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne ich odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok, ako aj ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Obž. G.:

U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život), vzhliadol jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona (spáchal viac trestných činov), pri určení výšky trestnej sadzby postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona. Postupom podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, (ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie) súd ukladal trest úhrnný z trestnej sadzby zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba vo výmere jeden až desať rokov, postupom podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky.

Doterajší bezúhonný život obžalovaného umožňuje urobiť záver, že na prevýchovu obžalovaného je možné vplývať aj trestom odňatia slobody s povolením jeho podmieneného odkladu s probáciou. Podriaďovanie sa povinnostiam vyplývajúcim z probačného dohľadu, bude obžalovanému pripomínať nesprávnosť jeho konania. Vzhľadom k tomuto po zistení poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 odsek 1 Trestného zákona podmienenčne odložil a to s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe určenej podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 3 roky.

Pri určení probačného dohľadu uloží súd obžalovanému i obmedzenia alebo povinnosti v zmysle § 51 ods. 2,3 trestného zákona. Obžalovanému bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona.

Obž. E.:

Pri úvahe o treste a jeho výmere, vychádzal súd z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a po zvážení všetkých okolností prípadu, stupňa spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného, s prihliadnutím k tomu, že mu už bol uložený trest trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/70/2011, doručenému obžalovanému dňa 20.6.2011 a právoplatného dňa 29.6.2011 vo výmere 2 (dva) roky 5 (päť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý už vykonal a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/117/2012 zo dňa 28.11.2012, právoplatného 14.12.2012 vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu z vážnych

zdravotných dôvodov (ochorenie v pokročilom štádiu a prognóza nepriaznivá) bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 4.08.2013 sp.zn. 2Nt/122/2013, podľa § 412 ods. 1 Trestného poriadku prerušený na dobu 1 (jedného) roka od 16.08.2013 do 16.08.2014, súd v zmysle § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, keďže tresty, ktorý mu boli uložené skoršími zhora uvedenými rozhodnutiami pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Súd má za to, že takto uložené tresty sú primerané a splnia svoj účel z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému O. Habalovi uložil, aby nahradil spôsobenú riadne vyčíslenú a preukázanú škodu poškodenému PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Bratislava, Ul. Grösslingová 7 vo výške 4275,90 Eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku, sa poškodený PROVIDENT FINANCIAL, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Bratislava, Ul. Grösslingová 7 so zvyškom nároku na náhradu škody voči obžalovaným G.i a Novotnému odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.