

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713000312
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713000312.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.11.2013 pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného O. E., stíhaného prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný O. E. F. K. F. J. E. Ý. , nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., t.č. bytom B., G. XX, t.č. vo väzbe v ÚVV Banská Bystrica od 23.07.2013,

je v i n n ý,

že

dňa 23.07.2013 v čase o 15.23 hod viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, ev. č. B.-XXXAN v meste B., po ceste I/50 v smere od P. na Y., kde pri benzínovom čerpadle bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v B., pričom pri jeho kontrole bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu, pri dychovej skúške v čase o 15.27 hod mu bolo elektronickým meračom Alcotest 7410 namerané 1,02 mg/l alkoholu v dychu, opakovanou skúškou v čase o 15.47 hod mu bolo namerané 1,01 mg/l alkoholu v dychu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný O. E. na hlavnom pojednávaní dňa 04.09.2013 uviedol, že sa necíti byť vinný. Vo zvyšku odmietol vypovedať podľa § 34 Tr. poriadku, preto súd podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania z č.l. 2-5 zo dňa 24.07.2013, kde obžalovaný uviedol, že všetko čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, to, čo sa stalo, ho mrzí.

Aj napriek vyhláseniu obžalovaného o nevine je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou príslušníkov polície Y. Č. a K. S., ktorí uviedli, že boli účastní dychovej skúšky obžalovaného dňa 23.07.2013 s pozitívnym výsledkom.

Táto skutočnosť je zistená zo zápisov o dychovej skúške vodiča z č.l. 18-19, z ktorých vyplýva, že dňa 23.07.2013 v čase o 15.27 hod (4 minúty po zastavení obžalovaného) u obžalovaného bola zistená hodnota 1,02 mg/l alkoholu v dychu. Ďalšia opakovaná dychová skúška bola vykonaná dňa 23.07.2013 o 15.47 hod (teda 24 minút po zastavení obžalovaného) s výsledkom 1,01 mg/l alkoholu v dychu.

Obhajoba namietala proti skutku dve okolnosti, a to za prvé, že zápisy o dychových skúškach obsahujú označenie prístroja Alcotest 7410 s číslom ARFM-0106, zatiaľ čo v správe o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 23.07.2013 (č.l. 17) a úradnom zázname zo dňa 23.07.2013 (z č.l. 28) je uvedené výrobné číslo prístroja ARKN-0274. Na túto skutočnosť súd dopytoval obidvoch svedkov, pričom aj Y. Č., aj K. S. zhodne uviedli, že dychové skúšky boli uskutočnené prístrojom s výrobným číslom ARFM-0106 a pokiaľ sa do dokumentov dostalo iné výrobné číslo, pravdepodobne sa jedná o neopravenie prekopírovaného textu pri predchádzajúcich šetreniach, pričom obaja svedkovia zhodne uviedli aj to, že prístroj s takýmto výrobným číslom bol istý čas zapožičaný na ich OO PZ z OO PZ Y. pre ten prípad, že ich prístroj bude daný na kalibráciu. V tejto súvislosti obhajoba namietla aj okolnosť, že nie je jasné, či spomenutý prístroj mal certifikát a bol kalibrovaný, preto si súd vyžiadal od OO PZ B. predmetný doklad (z č.l. 69), kde je uvedené, že tento prístroj má certifikát o overení pod č. XXXX/XXX.XX/XX, a to od 15.07.2013 do 15.01.2014. Preto súd považoval predmetný prístroj za funkčný a správne nastavený.

Druhou námietkou zo strany obhajoby bola okolnosť, že sa vykonalo len meranie alkoholu obžalovaného dychovou skúškou a nie na základe lekárskeho vyšetrenia. Obaja svedkovia potvrdili a vyplýva to aj zo správy o výsledku objasňovania priestupku, že obžalovaný nežiadal vykonať krvnú skúšku. Obhajoba poukázala na okolnosť, že na základe lekárskeho výskumu Univerzity Karlovy v Prahe, Ústavu súdneho lekárstva je metóda, ktorou bola zistená hodnota alkoholu v dychu značne nepresná proti hodnotám zistených lekárskeho vyšetrením odberom krvi. V zmysle uvedeného lekárskeho výskumu podľa obhajoby by hladina alkoholu mohla kolísť u obžalovaného v rozmedzí 0,59 až 2,87 promile, čo by za istých okolností nemusel byť trestný čin, keďže súdna judikatúra uvádza ako trestnú hranicu nad 1 promile. V zmysle týchto okolností sa potom obhajoba domáhala oslobodenia obžalovaného v zmysle § 285 písm. a/, resp. b/ Tr. poriadku. S uvedeným názorom sa súd nestotožňuje, pretože pokiaľ obhajoba poukazovala na ustálenú prax a súdnu judikatúru pri hranici alkoholu nad 1 promile ako trestnú hranicu, v súčasnej dobe neexistuje žiadna judikatúra, ktorá by spochybňovala, resp. nepripúšťala zisťovanie počítia alkoholu prístrojom Alcotest. Z tohto dôvodu je súd toho názoru, že obžalovaný naplnil všetky znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, keďže viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky. Prepočítacím koeficientom je približná hladina alkoholu 2,1 promile. Za týchto okolností je jednoznačne daná trestná zodpovednosť obžalovaného.

Obžalovaný O. E. bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen 1T 56/2012 zo dňa 22.04.2013, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom od 22.04.2013 do 22.04.2016. V evidencii priestupkov má za posledné 2 roky 2 záznamy pre priestupok proti majetku.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v úmyselnom porušení právom chráneného záujmu štátu

a spoločnosti na ochrane pred trestnými činmi všeobecne nebezpečnými. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, priťažujúcou okolnosťou je skutočnosť odsúdenia v minulosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Pri prevahe priťažujúcich okolností sa trestná sadzba z rozmedzia 0 až 12 mesiacov zvyšuje na rozmedzie 4 až 12 mesiacov. Obžalovanému bol uložený trest na vrchnej hranici trestnej sadzby s prihliadnutím na väčší počet odsúdení (jedná sa o celkovo 9. odsúdenie, navyše spáchaný v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieneného odsúdenia), a to trest nepodmienečný v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona. Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný skutku dopustil pri vedení motorového vozidla, súd zároveň uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).