

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912215898
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Hadbavná
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6912215898.2

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, právne zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Advokátskou kanceláriou so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, proti odporcovi L. X., I.. XX. XX. XXXX, Z. G. - M., L. Č.. XX, o zaplatenie 391,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e výrok I. rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4C/95/2013-53 zo dňa 17. 09. 2013 tak, že správne znenie výroku I. je nasledovné:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 19,72 Eur od 19. 11. 2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 19,72 Eur od 19. 01. 2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 19,71 Eur od 20. 02. 2009 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 12. 10. 2012, ktorý bol Okresnému súdu Revúca doručený dňa 11. 06. 2013, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 391,02 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Revúca vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C/95/2013-53 zo dňa 17. 09. 2013 tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % ročne zo sumy 19,72 Eur od 19. 11. 2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 19,72 Eur od 19. 01. 2009 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 19,71 Eur od 20. 09. 2009 do zaplatenia, a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Dňa 04. 11. 2013 bola Okresnému súdu Revúca doručená žiadosť navrhovateľa o vydanie opravného uznesenia zo dňa 30. 10. 2013. Navrhovateľ sa predmetným podaním domáhal opravy rozsudku Okresného súdu Revúca č. k. 4C/95/2013-53 zo dňa 17. 09. 2013, nakoľko súd v ňom z dôvodu zrejmej chyby v písaní uviedol v časti uplatňovaných úrokov z omeškania nesprávny dátum 20. 09. 2009, namiesto ktorého má správne byť 20. 02. 2009.

Po preskúmaní predmetného rozsudku súd zistil, že pri vyhotovovaní písomného rozhodnutia došlo k chybe pri písomnom vyhotovení v tom, že vo výroku I. rozsudku bol nesprávne uvedený dátum 20. 09. 2009, od ktorého je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 19,71 Eur, namiesto dátumu 20. 02. 2009, ktorý má byť správne.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O. s. p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd na základe skutočnosti, že pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k chybe v písaní, postupoval podľa citovaného ustanovenia § 164 O. s. p. a chybu, ktorá nastala pri písomnom vyhotovení predmetného rozsudku okresného súdu opravil týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu .

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.