

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8C/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712211262  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712211262.6

## Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky: T. A., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. X, B. proti odporcom: II/ F.. A. F., F. XXX, Ž., III/ M. N., B. A., Q. D., XXX F. T. M., J. , Q., IV/ T. B., B. X. XXX, odporcovia právne zastúpení JUDr. Dušan Divko, advokát spol.s.r.o. AK Šoltésovej 346/1, Považská Bystrica v konaní o určenie vlastníctva takto

### rozhodol:

Odporcom súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Tunajší súd Uznesením č.k. 8C/102/2012-93 zo dňa 27.3.2013 zastavil konanie pre späťvzatie návrhu a priznal podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. náhradu trov konania odporcom. Proti výroku o povinnosti nahradiť trovy konania odporcom podala navrhovateľka odvolanie .

Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.k. 4Co/390/2013-117 zo dňa 17.9.2013 o odvolaní navrhovateľky rozhodol tak, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení skonštatoval, že navrhovateľka v podanej žalobe doručenej súdu 21.09.2012 a v doplnení žaloby doručenej dňa 11.10.2012 označila ako odporcov : 1/ M., bytom X., 2/ F., bytom I., 3/ M., bytom A. a 4/ T., bytom X.. Právny zástupca odporcov vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11.12.2012 určil okruh odporcov tak, že za odporcu 1/ označil právneho nástupcu pôvodne žalovanej odporkyne 1/ X. bytom X., ktorý je jej jediným dedičom a odporcovia 2/, F. 3/ M. a 4/ T. zostali tak, ako boli pôvodne žalovaní. Krajský súd skonštatoval, že právny zástupca odporcov predložil plnomocenstvo len od odporcov 1/ , 2/ a 4/, pričom súd prvého stupňa následne konal s týmto okruhom účastníkov (označil ich tak v napadnutom uznesení) bez toho, aby si uvedomil, že navrhovateľkou označená odporkyňa 1/ Elena Bašteková zomrela pred podaním žaloby, a preto nemohol súd konať z úradnej povinnosti s dedičom zomrelej X. Jeho vstup do konania si vyžadoval postup podľa § 92 ods. 1 O.s.p., preto považoval odvolaciu námietku navrhovateľky v tomto za opodstatnenú.

Za dôvodnú odvolací súd považoval aj odvolaciu námietku navrhovateľky ohľadne priznania náhrady trov právneho zastúpenia všetkým odporcom označeným v záhlaví ako 1/ až 4/, hoci právny zástupca predložil plnomocenstvo len od odporcov 1/X., 2/ F.u a 4/ T. , ale nie od odporkyne 3/ M. .Z uvedených dôvodov krajský súd vyslovil právny záver, podľa ktorého bude potrebné, aby tun. súd najskôr ustálil okruh účastníkov v tomto konaní, od právneho zástupcu odporcov vyžiadal splnomocnenie od odporkyne 3/, a až potom rozhodol o náhrade trov konania s tým, že má zároveň vyhodnotiť, či u navrhovateľky sú splnené predpoklady pre použitie § 150 O.s.p..

S poukazom na vyslovený záver krajského súd pristúpil k ustáleniu okruhu účastníkov konania , pričom zároveň súd vyzval právneho zástupcu odporcov, aby predložil plnomocenstvo od odporkyne 3/.

Súd pri posudzovaní okruhu účastníkov konania vychádzal z toho, že pôvodne žalovaná odporkyňa 1/ zomrela ešte pred tým, ako bol podaný návrh v tejto veci, preto je nesporné, že súd nesprávne, bez toho, aby bol podaný návrh na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania, konal namiesto pôvodne žalovanej odporkyne 1/ M. s jej právnym nástupcom, pretože súd nemohol pokračovať v konaní proti nej pre neodstrániteľnú prekážku konania a konať s jej právnym nástupcom by bolo možné, len pokiaľ by pôvodne žalovaná odporkyňa 1/ zomrela v priebehu konania, teda po podaní návrhu. Taktiež nebol daný právny dôvod na pokračovanie v konaní s jej právnym nástupcom, pretože nebol podaný návrh na pristúpenie X. do konania na strane odporcov ako odporcu 1/. Keďže v spise absentuje návrh na pristúpenie právneho nástupcu pôvodne žalovanej odporkyne 1/ do konania a proti nej súd konanie zastavil uznesením č.k. 8C/102/2012-120 zo dňa 6.11.2013, odporcami v konaní zostali už len pôvodne žalovaní odporcovia 2/-4/, ktorých preukázateľne zastupoval v konaní splnomocnený advokát s tým, že do spisu bolo Dr. Divkom dňa 15.10.2013 predložené splnomocnenie na zastupovanie aj odporkyne 3/, ktoré je datované dňom 23.11.2012.

Súd pred tým, ako opätovne rozhodol o trovách konania, najskôr posúdil, či u navrhovateľky sú splnené predpoklady pre použitie § 150 O.s.p., a dospel k záveru, že na strane navrhovateľky existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré odôvodňujú nepriznať odporcom, ako uspešnej strane v konaní, náhradu trov konania, a to podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

Dôvody hodné osobitného zreteľa súd vidí v tom, že navrhovateľka je nar. v roku 1927 a poberá len starobný dôchodok v minimálnej výške a práve ako dôsledok slabej fin. situácie jej bolo v tomto konaní priznané oslobodenie od súdnych poplatkov (toto oslobodenie však neznamená, že by nemohla byť zaviazaná nahradiť trovy konania, ktoré vznikli odporcom, pokiaľ by súd neprihliadal na ďalšie vážne okolnosti odôvodňujúce použitie ust. § 150 ods. 1 O.s.p.). Vzhľadom na jej vek súd už bez ďalšieho šetrenia považuje tvrdenie navrhovateľky ohľadom jej zlého zdravotného stavu za reálne a pravdivé, čo predstavuje zvýšené náklady pre navrhovateľku (lieky), preto pokiaľ by bola navrhovateľka povinná nahradiť odporcom trovy konania, mohla by tým byť vážne existenčne ohrozená, v čom súd taktiež vidí dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý súd úspešným odporcom náhradu trov konania nepriznal. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že prevažným dôvodom podania žaloby bol bezpochyby pocit krivdy ohľadom zapísaného spoluvlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam v prospech žalovaných, ktoré mali patriť do spoluvlastníctva jej právnych predchodcov, čo napokon bolo aj v konaní tun. súdu sp. zn 10C 8C/102/2012 preukázané.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.