

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-2T/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010091
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823010091.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom dňa 12. júna 2023 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona u odsúdeného:

D. G. , XX.XX.XXXX S. Š., H. N. H. XXX/XX, S., P. N. N.

zrušuje z trestného rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. OT/100/2022 zo dňa 12.09.2022, právoplatný dňa 12.09.2022 výrok o vine a treste, ktorého skutku sa mal dopustiť

t a k , ž e

dňa 11.09.2022 v čase o 11:20 hod. na ulici Cukrovarskej v Rimavskej Sobote v P. U. Rimavská Sobota, odcudzil 1 ks dyňa červená v hodnote 3,89 eur, 1 kus Bonbonieras 400 g v hodnote 1,75 eur, zemiaky neskoré 5 kg v hodnote 4,29 eur, 80 ks masla 250 g v celkovej hodnote 286,35 eur, 69 kusov pistácií v hodnote 286,35 eur, Mozartové gule v hodnote 4,98 eur, 3 kusy Hot Dog v hodnote 1,77 eur, 4 kusy rožkov anglických v hodnote 3,96 eur v celkovej hodnote 538,19 eur, ktoré preniesol v nákupom košíku mimo pokladničnej zóny a prešiel von z predajných priestorov bez zaplatenia, čím spôsobil pre P. U. Z. F. S..P..Z., L.: XXXXXXXX, F. XE, XXX XX N. - F., škodu vo výške nie menej ako 538,19 eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

z a č o m u s ú d u l o ž i l

podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona , § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sudca pre prípravné konanie obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sudca pre prípravné konanie určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. h/ Tr. poriadku srdca pre prípravné konanie obvinenému ukladá trest zákazu pobytu v okrese Rimavská Sobota v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

a ďalej takto
r o z h o d o l

Obvinení: 1. D. G.
D.. XX.XX.XXXX S. Š., H. N. H. XXX/XX, S.

2. A. R. N.
D.. XX.XX.XXXX S. G. L., H. N. S. XXXX/X, G.

3. M. M.
D.. XX.XX.XXXX S. G. - R., H. N. Z. XXX

s ú v i n n í , ž e

1.
obvinený D. G., D.. XX.XX.XXXX

dňa 11.09.2022 v čase o 11:20 hod. na ulici Cukrovarskej v Rimavskej Sobote v P. U. Rimavská Sobota, odcudzil 1 ks dyňa červená v hodnote 3,89 eur, 1 kus Bonbonieras 400 g v hodnote 1,75 eur, zemiaky neskoré 5 kg v hodnote 4,29 eur, 80 ks masla 250 g v celkovej hodnote 286,35 eur, 69kkusov pistácií v hodnote 286,35 eur, Mozartové gule v hodnote 4,98 eur, 3 kusy Hot Dog v hodnote 1,77 eur, 4 kusy rožkov anglických v hodnote 3,96 eur v celkovej hodnote 538,19 eur, ktoré preniesol v nákupom košíku mimo pokladničnej zóny a prešiel von z predajných priestorov bez zaplatenia, čím spôsobil pre P. U. Z. F. S..P..Z., L.: XXXXXXXXX, F. XE, XXX XX N. - F., škodu vo výške nie menej ako 538,19 eur,

2.
obvinení: D. G., D.. XX.XX.XXXX
A. R. N., D.. XX.XX.XXXX
M. M., D.. XX.XX.XXXX

po vzájomnej dohode dňa 25.08.2022 v čase od 09.54 h do 10.14 h vošli do predajne Lidl v H., D. X.. O. XXXX/XXX, odkiaľ z predajne vzali 1 ks Paddleboard v hodnote 299,- €, 1 ks alkohol zn. Bumbu rum 700 ml v hodnote 34,99,- € a 8 ks alkoholu zn. Columbiana 38 % 700 ml celkom v hodnote 159,92,- €, spolu tovar v hodnote 493,91,- € a presne nezistené množstvo a druh ďalšieho tovaru ako oblečenie a potraviny tak, že spoločne tento tovar postupne ako chodili po predajni U., vkladali do nákupného vozíka, následne po naložení tovaru A. R. N. prišla k pokladničnej zóny, kde zaplatila za iný tovar a to pečivo a vyšla z predajne von, Jozef Jano prešiel cez pokladničnú zónu bez zakúpenia iného tovaru, pristúpil k vchodovým dverám predajne, ktoré sa na jeho pohyb otvorili a Nikolas Kuchár vytlačil nákupný vozík s poukladaným tovarom bez zaplatenia cez vchodové dvere predajne, M. M. V. D. G. spoločne s takto naloženým vozíkom prešli ku sídlisku, kde sa stretli s A. R. N., ktorá dala M. M. 50,- € za prinesený tovar, ten si zobral časť svojich vecí z nákupného košíka a odišiel preč, D. G. Z. Z. A.Y. R. N. naložili zvyšný tovar do motorového vozidla a odišli preč, čím spôsobili poškodenému U. Z. F. S.. P.. Z., Z. Z. F. U. I., XXX XX N., L.: XX XXX XXX Š.kodu odcudzením vo výške 493,91,- €,

pričom M. M. sa uvedeného skutku dopustil, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/79/2020-290 zo dňa 19.02.2021, právoplatným dňa 23.03.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody

vo výmere 4 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

t e d a

1. obvinený D. G., D.. XX.XX.XXXX
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

2. obvinení: D. G., D.. XX.XX.XXXX
A. R. N., D.. XX.XX.XXXX
spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,

obvinený M. M., D.. XX.XX.XXXX
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l i

1.
obvinený D. G., D.. XX.XX.XXXX
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

2.
obvinení: D. G., D.. XX.XX.XXXX
A. R. N., D.. XX.XX.XXXX
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

obvinený M. M., D.. XX.XX.XXXX
prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

Obvinený D. G.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému aj trest zákazu pobytu v okrese Rimavská Sobota na dobu 2 (dvoch) rokov.

Súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T/43/2022 zo dňa 7.12.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2023, a ktorým bolo obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, podľa § 44 Tr. zák. upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/100/2022, trestný rozkaz zo dňa 12.9.2022 a ďalej zrušuje výrok o treste z trestného

rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/71/2022 zo dňa 23.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.05.2023 a ktorým bol obvinenému za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a tiež zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce.

Obvinená A. R. N.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2,3,8 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Obvinený M. M.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 17 (sedemnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne nahraďiť poškodenej strane:

- U. Z. F. S.. P. Z., Z. Z. F. U. I., XXX XX N., L.: XX XXX XXX škodu vo výške 493,91 eur (štyristodevätdesiattri eur a deväťdesiatjeden centov).

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor

podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.