

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/81/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913205502  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913205502.3

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. č. XXX, proti odporcovi: B. pozemkový fond, so sídlom Búdkova č. 36, 811 04 Bratislava, IČO: 17335345, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### r o z h o d o l :

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,87 eur, a súčasne upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 92,87 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.07.2013 sa navrhovateľ domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. obce M., parcela ref „E.“ uvedených na mape určeného operátu C XXX, C XXX, C XXX podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XX R/XXXX. V reakcii na výzvu súdu na odstránenie väd svojho neurčitého podania navrhovateľ svoj návrh opravil podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2013, ktorým sa domáhal určenia, že je vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXX pre obec a k.ú. M. F. ako parcela č. XX, orná pôda o výmere XXX m<sup>2</sup> v celosti a súčasne navrhovateľ zoberal návrh na začatie konania voči odporcovi X/, t.j. obci M. F. späť.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/81/2013-23 zo dňa 02.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25.09.2013, súd konanie voči odporcovi 2/, t.j. voči obci M. F. zastavil, pričom odporcovi 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Na pojednávaní zo dňa 06.11.2013 zoberal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že on sa ešte pokúsi dohodnúť prípadne poradiť s odporcom ohľadne predmetnej veci, pričom následne zväží podanie nového návrhu na začatie konania. Odporca v reakcii na späťvzatie návrhu na začatie konania poukázal na to, že on je ochotný rokovať s navrhovateľom ohľadne predmetnej veci, pričom súhlasí so späťvzatím návrhu na začatie konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd súčasne v zmysle § 11 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z Registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania zaplateného vo výške 99,50 eur, ktorý sa v zmysle § 11 ods. 4 citovaného zákona vracia krátený o jedno %, najmenej však o sumu 6,63 eur. Na základe uvedeného súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 92,87 eur, a súčasne upravil Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v uvedenej výške.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( §42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.)