

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613218221
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613218221.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa N. F., N. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v starostlivosti Detského domova „Maurícius“, Dolná 49/21, Kremnica, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov Ľ. F., N.N.S. XX.XX.XXXX, N. A. R., Y. XX, v súčasnosti na neznámom mieste zastúpeného opatrovníkom X. Z., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, občana SR a P. F., N. XX.XX.XXXX, C. A. W. F. XX, v súčasnosti na neznámom mieste v cudzine, zastúpenej opatrovníčkou Z. W., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, občianky SR za účasti Okresného prokurátora Lučenec o nariadení ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/145/2012-29 zo dňa 31.10.2012 vo výroku o výchove a výžive maloletého N. F., N. XX.XX.XXXX tak, že n a r i a d ť u j e jeho ú s t a v n ú s t a r o s t l i v o s ť v Detskom domove „V.“, F. XX/XX, K. od 04.09.2013.

Otec Ľ. F., N. XX.XX.XXXX a matka P. F., N. XX.XX.XXXX s ú p o v i n n í platiť výživné na maloletého N. F., každý v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, mesačne od 04.09.2013; výživné je splatné vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred na adresu Detského domova „Maurícius“, Dolná 49/21, Kremnica.

Zročné výživné za dobu od 04.09.2013 do 31.10.2013 v sume 50,64 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi Ľ. F. platiť v mesačných splátkach po 15 Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplataenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, vždy do 15. dňa vopred a prvú splátku zaplatí do 20 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zročné výživné za dobu od 04.09.2013 do 31.10.2013 v sume 50,64 Eur súd p o v o ľ u j e matke P. F. platiť v mesačných splátkach po 15 Eur spolu s bežným výživným až do úplného zaplataenia tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, vždy do 15. dňa vopred a prvú splátku zaplatí do 20 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením č.k. 5PPOm/4/2013-6/ dňa 03.09.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne umiestnil do Detského domova „V.“, F. XX/XX, K..

Uznesením č.k. 8P/90/2013-10 zo dňa 10.10.2013 súd začal konanie vo veci samej.

Rodičia maloletého dieťaťa sa zdržiavajú na neznámom mieste, v konaní ich zastupovali opatrovníci ustanovení súdom. Pojednávania dňa 06.11.2013 sa nezúčastnila opatrovníčka matky ani opatrovník otca, predvolanie prevzali. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

Kolízny opatrovník navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť maloletého dieťaťa a rodičom určiť výživné od jeho umiestnenia, t.j. 04.09.2013.

Prokurátorka tiež trvala na nariadení ústavnej starostlivosti, lebo v súčasnosti je v záujme maloletého dieťaťa. Navrhla rodičom určiť výživné.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, prokurátorky, zo správ o zisťovaní pobytu rodičov dieťaťa, prečítaním pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 12P/145/2012, zo správy z ÚPSVaR Lučenec z 21.10.2013 o otcovi.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihladne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 55 ods. 1 a 3 citovaného zákona súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,13 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihlada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav a rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa. Matka dieťaťa je na neznámom mieste v cudzine, otec sa v súčasnosti tiež zdržiava na neznámom mieste, preto nariadenie ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd pri nariadení ústavnej starostlivosti nezistil dôvody na strane rodičov podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, preto z neho pri svojom rozhodovaní nevychádzal.

Súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami určil obom rodičom výživné na maloleté dieťa z dôvodu, že ich vyživovacia povinnosť k dieťaťu trvá podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine. Platná zákonná úprava, oproti predošlej, kladie oveľa väčší dôraz na povinnosť každého rodiča upraviť si svoje osobné pomery tak, aby v prvom rade bol schopný plniť si riadne a včas vyživovaciu povinnosť voči svojim nezaopatreným potomkom, a to v minimálnom rozsahu zodpovedajúcej 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktorým je zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. V súčasnosti je minimálna suma výživného, ktorou je rodič povinný prispievať na výživu nezaopatreného dieťaťa, t.j. aj maloleté dieťa 27,13 Eur mesačne. V tejto sume súd určil rodičom výživné na maloleté dieťa od 04.09.2013 odkedy je dieťa v ústavnej starostlivosti.

Zročné výživné za dobu od 04.09.2013 do 31.10.2013 v sume 50,64 Eur (9/2013 = 0,90 Eur denne x 26 dní, t.j. 23,51 Eur + 10/2013 v sume 27,13 Eur) súd určil každému z rodičov platiť v splátkach po 15 Eur spolu s bežným výživným a za podmienok uvedených vo výroku rozsudku.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať i bez návrhu, ako v tomto prípade (R V/1968).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.