

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5Tos/158/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010402  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Jurkovič  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2313010402.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Jurkoviča a sudcov JUDr. Tatiány Biednikovej a Vladimíra Vlčka v trestnej veci odsúdeného O. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. ,o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Galante sp. zn. 3Nt/11/2013 zo dňa 14.8.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5.11.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného O. O., nar. XX.X.XXXX, sa zamietla.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného O. O. na povolenie obnovy konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť. V dôvodoch sťažnosti sa domáhal prostredníctvom obhajcu zrušenia uznesenia , pretože sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania vzhľadom na nález Ústavného súdu SR zo dňa 28.11.2012 č.k. PL. ÚS 106/2011, ktorým došlo k strate účinnosti vety za bodkočiarkou § 41 ods. 2 Tr. zák., čo je skutočnosťou súdu skôr neznámou, a tým aj dôvodom na obnovu konania. Trest bol odsúdenému uložený na základe tohto protiústavného a nezákonného ustanovenia.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd I. stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol. Z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vyplýva, že bola napadnutá výmera uloženého trestu, pretože bol uložený podľa vety za bodkočiarkou § 41 ods. 2 Tr. zák., teda nad jednou polovicou sadzby určenej podľa tohto zákonného ustanovenia. Novou skutočnosťou, ktorá v čase rozhodovania nebola súdu známa, je nález Ústavného súdu SR z 28.11.2012 č.k. PL. ÚS 106/2011, ktorým bola zrušená veta za bodkočiarkou v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák.

Ďalej bolo v návrhu na povolenie obnovy konania poukázané na § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. z ktorého vyplýva, že strata účinnosti vyššie citovanej časti § 41 ods. 2 Tr. zák. je dôvodom obnovy konania. V tomto smere však treba uviesť, že táto nová skutočnosť nie je automaticky dôvodom na povolenie obnovy konania. Táto skutočnosť súdu skôr neznáma, musí byť hodnotená z hľadiska jej vplyvu na prípadný nepomer uloženého trestu k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, čo vyplýva z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. V danom prípade síce bol uložený trest aj s použitím § 41 ods. 2

Tr. zák., veta za bodkočiarkou, avšak treba uviesť, že trest bol uložený vo výmere 4 roky a 7 mesiacov a to trest súhrnný s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie vo veci 1T/89/2008, kde za trestný čin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. bol uložený odsúdenému trest vo výmere 2 roky a 3 mesiace, pričom zákonná sadzba za tento trestný čin je vo výmere 3 až 8 rokov, čiže celkový uložený trest odsúdenému bol uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby. Teda pri skúmaní nepomeru uloženého trestu k závažnosti činu a k pomeroch páchatel'a vyhodnotením osoby odsúdeného, charakteru a závažnosti trestnej činnosti a jeho doterajší život krajský súd zistil, že ak by aj trest odňatia slobody, ktorý bol odsúdenému uložený, nebol ukladaný s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák., aj tak by bol výmerou trestu v súlade so zásadami ukladania trestov uvedenými v § 34 Tr. zák.

Skutočnosť súdu skôr neznáma, na ktorú poukazuje návrh odsúdeného, teda spolu so skutočnosťami a dôkazmi súdu skôr známymi, neodôvodňuje iné rozhodnutie o uloženom treste, a preto ani nespĺňa podmienky na povolenie obnovy konania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj správne dôvody napadnutého uznesenia, krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.