

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/307/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212214435
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212214435.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, práv. zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej A. L., trvale bytom v F., J. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Annou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice II, v konaní o zaplatenie 264,02 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalobný návrh zamieťa.

Žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou spojenou s návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhol, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej, aby mu do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila sumu vo výške 264,02 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne za obdobie od 19.5.2009 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania, ktoré vyčíslil. Na odôvodnenie uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným č. 1185936601. Žalobca uviedol, že žalovaná ako záujemca uzavrela s jeho právnym predchodcom ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Uviedol, že sa žalovaná zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Uviedol, že jeho právny predchodca vystavil žalovanej faktúru č. 2702236637 na sumu 264,02 eura, ktorá suma bola v čase postúpenia pohľadávky neuhradená a neuhradená zostala aj v čase podania návrhu. Uviedol, že nezaplatením faktúry v lehote splatnosti sa žalovaná v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Obč. zák. dostala do omeškania a preto má žalobca nárok aj na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 19.5.2009 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 21.10.2013, doručeným súdu dňa 23.10.2013 žalobca zaujal stanovisko k zmluvnej pokute. S odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.3.2013, č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom tento súd vyslovil, že sa nestotožňuje s právnym názorom uvedeným napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 16.4.2012, sp. zn. 16Co/33/2012, poukázal žalobca na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a legitimitu uplatneného svojho práva na zaplatenie zmluvnej pokuty a to poukázaním a odvolaním sa na predmetný rozsudok Krajského súdu v Prešove, č.k. 9Co/31/2012-157. V súlade s označeným rozsudkom poukázal na to,

že zo žiadnych ustanovení Obč. zák., ale ani z ustanovení Zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., nie je možné vyvodiť, aby v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom s tým, že jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Poukázal v súlade s označeným rozsudkom na to, že primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Uviedol, že podľa predmetného rozsudku možno považovať zmluvnú pokutu za primerane vysokú sankciu, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy (uhradzovacia funkcia), ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno v konkrétnom prípade očakávať ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti (sankčná funkcia). Uviedol, že podľa predmetného rozsudku neprijateľnosť zmluvného ustanovenia o zmluvnej pokute v zmysle ustanovení § 53 ods. 1, 2, 3 a 4 písm. k/ Obč. zák., musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy, pretože ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy, ktoré je postihované zmluvnou pokutou, spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Z hľadiska posudzovanej primeranosti sankcie tvorenej dohodnutou zmluvnou pokutou je právne relevantná taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti.

V ďalšom uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré žalobca žalovanej poskytol. Uviedol, že na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 11.11.2008 sa právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli, že v prípade 18 -mesačnej viazanosti žalovanej, žalobca jej poskytne program služieb Magio Comfort Komplet za zľavnený mesačný paušálny poplatok počas prvých šiestich mesiacov 111,- Sk/3,68 eura s DPH a zľavnený poplatok počas nasledujúcich 12 mesiacov vo výške 499,- Sk/16,65 eura s DPH, pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 593,80 Sk/19,71 eura s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy v prípade zmluvy o pripojení zo dňa 11.11.2008 na bola tak 4.034,40 Sk/133,92 eura. Žalovaná teda nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím porušila svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť jej program služieb za zľavnenú cenu. Žalobca uviedol, že zaplatenie zmluvnej pokuty si uplatňuje na základe nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Žalobca uviedol, že zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu majúcu za to, že pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytovať benefit v podobe zľavnenej ceny za program služieb, ale musel by programy služieb poskytovať za plné neakciové ceny. Uviedol, že výška zmluvnej pokuty musí byť tak do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava, pretože má hrozbou majetkovej ujmy nútiť dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Uviedol, že táto hrozba musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Súčasne žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a vyjadril súhlas, aby súd rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti v zmysle žaloby a písomných vyjadrení.

Keďže pobyt žalovanej nie je známy, ustanovil jej súd v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku, ktorá ju v konaní zastupovala. Opatrovníčka žalovanej sa k návrhu nevyjadrila a pojednávania, na ktoré bola riadne a včas predvolaná, sa bez ospravedlnenia nezúčastnila.

Súd preto v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol o veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a to oboznámením sa so Zmluvou o pripojení zo dňa 11.11.2008, Cenovým výmerom č. 60018/2008, Spoločnou Tarifou na poskytovanie služieb typu Comfort a faktúrou č. 2702236637, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.11.2008 uzavreli Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469 ako poskytovateľ na strane jednej a žalovaná ako účastník na strane druhej, Zmluvu o pripojení podľa ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Comfort č. 1185936600, na základe ktorej zmluvy Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ sa zaviazal žalovanej sprístupniť a poskytovať služby typu Comfort a žalovaná sa zaviazala platiť Slovak Telekom, a.s. cenu za sprístupnenie a poskytovanie služieb typu Comfort podľa platnej tarify Slovak Telekom, a.s.. Účastníkmi zmluvy bol dohodnutý program služieb Magio Comfort Komplet s dobou viazanosti služby 18 mesiacov. Akciová mesačná cena pri 18 mesačnej viazanosti pre Magio Comfort Komplet platná počas prvých 6 mesiacov bola dohodnutá vo výške 111,- Sk/3,68 eura a počas nasledujúcich 12 mesiacov bola dohodnutá vo výške 499,- Sk/16,56 eura. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku doby viazanosti 18 mesiacov a to vo výške 8.075,- Sk/268,04 eura.

Faktúrou č. 2702236637 zo dňa 4.5.2009 Slovak Telekom, a.s. vyúčtoval žalovanej za obdobie od 1.4.2009 do 30.4.2009 jednorázový poplatok - zmluvnú pokutu vo výške 268,04 eura a pravidelný poplatok Magio Comfort Komplet zľavnený za obdobie od 1.5.2009 do 31.5.2009 vo výške 3,09 eura + DPH 0,59 eura, spolu sumu 271,72 eura. Faktúra bola splatná dňa 18.5.2009. Predmetom žalobného návrhu bolo len zaplatenie zmluvnej pokuty 268,04 eura.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne podpíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa ust. § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ust. § 120 ods. 4 O.s.p., súd je povinný okrem vecí podľa ods. 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie, najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

V občianskom súdnom konaní sa uplatňuje zásada prejednacia, podľa ktorej sú účastníci konania povinní tvrdiť všetky pre rozhodnutie významné skutočnosti (povinnosť tvrdenia); sú tiež povinní plniť dôkaznú povinnosť a teda označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôsledkom nesplnenia týchto povinností je vynesenie nepriaznivého rozsudku pre účastníka, ktorý tieto povinnosti nespĺnil; súd nie je sám povinný po významných skutočnostiach pátrať.

Vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi nemal súd preukázané tvrdenie žalobcu, že sa stal na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Slovak Telekom a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom (v ďalšom len „Zmluva“), veriteľom pohľadávky za žalovanou, vzniknutej na základe záväzkovo-právneho vzťahu založeného Zmluvou o pripojení zo dňa 11.11.2008. Žalobca, aj keď na preukázanie tohto svojho tvrdenia označil v žalobnom návrhu Zmluvu o postúpení pohľadávok, túto zmluvu do skončenia dokazovania

nepredložil. Aj keď súdu z jeho rozhodovacej činnosti je známe uzavretie takej zmluvy (Zmluvy o postúpení pohľadávok) medzi Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, žalobca nepreukázal ani, že predmetom postúpenia bola aj konkrétna žalovaná pohľadávka za žalovanou, pretože nepredložil ani dôkaz o konkrétnych postúpených pohľadávkach (podľa Príloh 1 až 10 uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok) a teda nepreukázal, že sa stal veriteľom aj konkrétnej žalovanej pohľadávky za žalovanou. Nepreukázal tak svoju aktívnu vecnú (hmotnoprávnu) legitímáciu v spore.

Vecnou legitímáciou sa rozumie stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva, podľa ktorého účastník je subjektom práva (povinnosti), ktoré je predmetom konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitímáciu aktívnu na strane navrhovateľa, resp. žalobcu a pasívnu - na strane odporcu, resp. žalovaného. Nedostatok vecnej legitímácie aktívnej znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného oprávnenia, jeho nositeľom nie je, resp. nepreukáže súdu v konaní, že je nositeľom hmotného oprávnenia, ktoré je predmetom konkrétneho sporu.

V danom prípade žalobca nepreukázal, hoci tak povinnosť tvrdenia, ako aj dôkazná povinnosť, ho v konaní zaťažovali, že je nositeľom práva, ktoré v konaní žaloval, t.j. že je veriteľom pohľadávky za žalovanou. Z tohto dôvodu súd návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu v celom rozsahu zamietol a nezaoberal sa otázkou dôvodnosti uplatnenej zmluvnej pokuty, hoci ani jej dôvodnosť nebola postačujúcim spôsobom ani tvrdená, ani preukázaná.

K žiadosti žalobcu obsiahnutej v jeho písomnom podaní zo dňa 23.10.2013, ktorým zaslal svoje vyjadrenie k zmluvnej pokute a ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a ktorou pre prípad, ak súd bude mať dôvodné a závažné pochybnosti o zhodných, právne významných skutkových tvrdeniach strán, resp. o tvrdeniach žalobcu nerozporovaných žalovanou, žiadal, aby súd nevydával uznesenie o vyhlásení dokazovania za skončené, ale pojednávanie odročil a zaslal mu vyjadrenie súdu o sporných skutočnostiach za účelom predloženia dodatočných dôkazov preukazujúcich jeho tvrdenia, súd má za to, že žalobcom navrhovaný postup v konaní - aby mu súd pre prípad dôvodných a závažných pochybností o právne významných skutkových tvrdeniach zaslal vyjadrenie súdu o sporných skutočnostiach, odporuje účelu občianskeho súdneho konania, ktoré sa riadi okrem iných aj zásadou ústnosti konania. Žalobca bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, súd mu vytvoril možnosť, aby na ústne vedenom pojednávaní sa zúčastnil a mohol tak brániť svoje záujmy. Žalobca právne zastúpený advokátskou kanceláriou, poskytujúcou právne služby za odmenu, musel si byť vedomý dôsledkov ním zvoleného postupu neúčasti na pojednávaní. Postup upravený v ust. § 118 ods. 2 O.s.p. sa uplatňuje na pojednávaní a nie písomnou formou.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a úspešnej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, pretože jej žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.