

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60EK/576/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123250586
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Jurena
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123250586.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, IČO: 51 134 101, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., so sídlom Dunajská 4, 818 08 Bratislava, IČO: 50 711 784, proti povinnému: D. A., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Č. I. XXX/XX, XXX XX U., o vymoženie 550 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Klaudia Boorová Dzuriková, Exekútorský úrad so sídlom Mlynská 3, 957 01 Bánovce nad Bebravou, pod sp. zn. 228EX 92/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 24.02.2023, domáhal od povinnej vymoženía 550 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 10Csp/58/2022 zo dňa 21.10.2022. Poverením zo dňa 03.03.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Klaudia Boorová Dzuriková, Exekútorský úrad so sídlom Mlynská 3, 957 01 Bánovce nad Bebravou, pod sp. zn. 228EX 92/23.

2. Povinná podala v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie dňa 21.04.2023 súdu na rozhodnutie bez vyjadrenia oprávneného, ktorý sa podľa tvrdení súdneho exekútora nevyjadril.

3. Povinná navrhla zastavenie exekúcie z dôvodu, že dlžné nájomné uhradila v plnej výške ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie priložila doklady o úhradách.

4. Súdny exekútor k predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko zastáva názor, že predmetné doklady o úhradách nepotvrdzujú zaplatenie vymáhané nároku.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len Exekučný poriadok), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

10. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

11. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie a obsahu spisu má za preukázané, že predmetná exekúcia začala na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, 10Csp/58/2022 zo dňa 21.10.2022

12. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje inštitút procesnej obrany povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je jej zastavenie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Procesne legitímovaným na podanie návrhu na zastavenie exekúcie súdom je povinný. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku musí byť návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a okrem všeobecných náležitostí, musí obsahovať aj vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť podľa povinného exekúcia zastavená. Je vhodné, aby návrh na zastavenie exekúcie obsahoval aj dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

13. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je pre neho nepriaznivé rozhodnutie vo veci. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

14. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie uviedla, že uhradila dlžné nájomné ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, čo dokladujú úhrady, ktoré predložila. Súd v tomto prípade konštatuje doručenie šiestich potvrdení o vklade v hotovosti resp., Detail pohybu-vklad hotovosti. Predmetnom všetkých vkladov bola suma 500 Eur na protiúčtet. Vo všetkých šiestich prípadoch daných dokumentov je v poznámke uvedená povinná, za ktorý mesiac je platené nájomné a za aký byt s adresou. Súd pritom konštatuje, že v daných prípadoch ide o platby nájomného za mesiace 05/2021,06/2021,07/2021,08/2021,09/2021,10/2021. V zmysle odôvodnenia predmetného exekučného titulu, si žalovaní neplnili svoje povinnosti uhrádzať nájomné a zálohové platby spojené s užívaním bytu včas a preto sa žalobca ako vlastník pohľadávky rozhodol uplatniť svoje nároky za nedoplatok za mesiac február 2021, ako aj nárok na pomernú časť z vyúčtovania nedoplatkov za spotrebované energie vo

výške 100,- Eur. Súd konštatuje, že povinná nedoručila súdu doklad o úhradu nájomného, na základe ktorého bol vydaný príslušný exekučný titul, a na základe ktorého sa vedie dané exekučné konanie, teda za mesiac február 2021, súd teda nemôže návrhu povinnej na zastavenie exekúcie vyhovieť, nakoľko nepreukázala, že uhradila dané nájomné.

15. Záverom súd v danej veci konštatuje, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený a ani inak zmenený, zároveň súd nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. Exekučný súd tak nemôže oprávnenému odoprieť právo domáhať sa súdnej ochrany pri výkone priznaného práva. Oprávnený si v exekučnom konaní iba uplatňuje právo priznané mu právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, ktoré mu nebolo splnené dobrovoľne, t.j. realizuje svoje právo, a teda nekoná v rozpore s právom.

16. Vzhľadom na uvedené a na skutočnosť, že povinná v konaní nepreukázala existenciu žiadneho z dôvodov vedúcich k zastaveniu exekúcie, súd rozhodol tak, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa §61I ods.3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.