

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/12/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613202775  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613202775.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, právne zast.: ERASMUS LEGAL, s.r.o., IČO: 36 789 615, so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava proti odporkyni: K.. S. K., J.. X.XX.XXXX, Y. G. K. XXX, XXX XX K., štátna občianka SR o zaplatenie 3153,74 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.4.2010 do 15.3.2013 v sume 1220,27 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 16.3.2013 do 19.7.2013 v sume 95,37 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3153,74 € zastavuje.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 189,- € a trovy právneho zastúpenia vo výške 464,33 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa ERASMUS LEGAL s.r.o..

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 25.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 3 153,74 € s prisl. a náhrady trov konania. Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom, č. k. 10C/12/2013 - 15 zo dňa 3.6.2013. Voči tomuto platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote podala odporkyňa odpor, čo malo za následok zrušenie platobného rozkazu ex lege a vytýčenie pojednávania vo veci.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa svoju aj navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil. Odporkyňa sa zúčastnila hlavného pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie splátkovým kalendárom k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.8.2009, predžalobnou výzvou k úhrade celého úveru zo dňa 29.3.2010, odporom a výsluchom odporkyne, písomným vyjadrením navrhovateľa, čiastočným späťvzatím žaloby navrhovateľom zo dňa 24.7.2013 doručeným súdu 25.7.2013, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 4.8.2009 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné podmienky“). Súd mal z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX preukázané, že

navrhovateľ poskytol odporkyni úver v sume 4 000,- € /120 504,- Sk/. Úver sa odporkyňa zaviazala zaplatiť v 84 mesačných splátkach po 88,90 € /2 678,20 Sk/. Prvá splátka bola splatná práve po jednom mesiaci od poskytnutia úveru. Ak nasledujúci mesiac po poskytnutí úveru neobsahoval deň s rovnakým poradovým číslom ako deň poskytnutia úveru, tak splatnosť splátok bola stanovená na posledný deň v príslušnom kalendárnom mesiaci. Úročenie úveru bolo dohodnuté úrokovou sadzbou vo výške 18,99 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov pri danom úvere bola 21 % a priemerná ročná percentuálna miera nákladov bola 17,73 %.

Odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok a v zmysle § 3 Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa klient oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Navrhovateľ preto predžalobnou výzvou zo dňa 29.3.2010 oznámil odporkyni, že si uplatňuje právo na splatenie celého čerpaného úveru a súčasne vyzval odporkyňu na zaplatenie zostávajúcej časti úveru.

Zo splátkového kalendára k zmluve č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že navrhovateľ v čase podania návrhu evidoval voči odporkyni dlh vo výške 4 374,01 €, ktorý predstavoval istinu, úrok z istiny a úrok z omeškania od zosplatnenia istiny do podania návrhu.

V podanom odpore a výsluchu odporkyňa poukazovala na svoju finančnú situáciu. Zároveň v odpore odporkyňa uviedla, že nedlží navrhovateľovi žiadnu finančnú čiastku, keďže ku dňu 8.6.2013 mala zaplatiť 46 splátok a tie uhradila. S poukazom na uvedené žiadala, aby súd rozhodol, že je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 3 153,74 € formou splátok, nemá povinnosť zaplatiť úrok z omeškania a je povinná zaplatiť 50 % súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Dňa 17.7.2013 odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 3 153,74 € a žiadala, aby súd rozhodol iba, že nie je povinná zaplatiť úrok omeškania a je povinná zaplatiť 50 % súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 3 153,74 € dňa 19.7.2013, tak listom zo dňa 24.7.2013 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi denný úrok z omeškania od 14.4.2010 do 15.3.2013 vo výške 1220,27 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 16.3.2013 do 19.7.2013 vo výške 95,37 €, trovy konania vo výške 189,- € a trovy právneho zastúpenia. Vo zvyšnej časti navrhovateľ vzal svoj návrh späť.

Úverová zmluva, z ktorej navrhovateľ svoj nárok vyvodzuje, je zmluva o úvere upravená v § 497 a nasledujúcich Obchodného zákonníka. Táto zmluva patrí v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka medzi tzv. absolútne obchody, pre ktoré je daná pôsobnosť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov. Zároveň, keďže odporca uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmysle ustanovenia § 4 tohto zákona bolo potrebné preskúmať, či sú v listinách, tvoriacich zmluvu, obsiahnuté všetky zákonom určené náležitosti.

Podľa ust. § 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 3 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z., pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí byť spotrebiteľ písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami podľa § 4. Na požiadanie musí veriteľ poskytnúť spotrebiteľovi ďalšie doplňujúce informácie.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa sa opiera o Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a o ustanovenia zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol na základe zmluvy zo dňa 4.8.2009 úverový vzťah. V tomto úverovom vzťahu sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporkyni finančné prostriedky v sume 4 000,- € a odporkyňa sa zaviazala navrhovateľovi vrátiť finančné prostriedky riadne a včas, spôsobom ustanoveným v zmluve, t. j. v 84 mesačných splátkach v sume 88,90 €. Navrhovateľ svoju povinnosť v zmysle zmluvy splnil. Odporkyňa si však svoju povinnosť platiť riadne a včas poskytnutý úver navrhovateľovi, neplnila. K uhradeniu dlžnej sumy došlo počas súdneho konania. Navrhovateľ z uvedeného dôvodu pred začatím pojednávania zbral svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 3 153,74 € späť a preto súd konanie v časti o zaplatenie sumy 3 153,74 € zastavil postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne (čo predstavuje úrok z omeškania vo výške 8,76 % ročne), ktorý nepresahuje 9,00 % ročne, čo je o 8 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 30.3.2010, a to vo vyčíslenej sume 1220,27 € za čas omeškania od 14.4.2010 do dňa podania návrhu, teda do 15.3.2013 a vo výške 95,37 € za čas omeškania od 16.3.2013 do 19.7.2013.

Súd preto uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 14.4.2010 do 15.3.2013 v sume 1220,27 €, kapitalizovaný denný úrok z omeškania od 16.3.2013 do 19.7.2013 v sume 95,37 €, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania v sume 189,- € za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 464,33 €, ktoré v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb pozostávajú z:

- odmena advokáta za 3 úkony právnej služby (3 x 121,17 € - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej, vyjadrenie k odporu) + 3 x režijný paušál v sume 7,81 €, t. j. spolu 386,94 € + 20 % DPH.

Na základe horeuvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.