

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21P/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713208896
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713208896.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti:

D. Š., nar. XX.XX.XXXX,

C. Š., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, deti rodičov a to matky: O. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Š. XXX, a otca: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Š. XXX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Návrh otca Z. Š. zo dňa 10.06.2013 na zníženie výživného sa zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 13.06.2013, otec Z. Š. žiadal, aby súd znížil jeho vyživovací povinnosť voči maloletým deťom D. Š. a C. Š., ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 12P/156/2011-157 zo dňa 24.02.2013, a to vo výške 100,- € mesačne na maloletú D., a vo výške 80,- € na maloletú C.. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili pomery na jeho strane a to najmä tým, že sa zamestnal v ústave pre seniorov v J. J. ako ošetrovateľ, a jeho čistý mesačný príjem je 380,- €.

Matka sa k návrhu na zníženie výživného vyjadrila podaním zo dňa 22.09.2013, a so znížením výživného na maloleté deti nesúhlasila, pretože jej príjem nepostačuje pokryť všetky výdavky spojené s výchovou dvoch maloletých detí, a finančná situácia otca sa v porovnaní s rokom 2011 zlepšila, pretože si našiel stále zamestnanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinami založenými v spise, správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho prieskumu v rodine účastníkov, a spismi Okresného súdu Martin sp. zn. 7C/305/2007 a sp. zn. 12P/156/2011.

Manželstvo účastníkov bolo rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 7C/305/2007-17 zo dňa 28.01.2008 rozvedené, a maloleté deti D. Š.Á. a C. Š. boli na obdobie po rozvoде manželstva zverené do osobnej

starostlivosti matke O. Š.. Súd otca zaviazal platiť výživné, a to na maloletú D. vo výške 1.700,- Sk mesačne a na maloletú C. vo výške 1.300,- Sk mesačne.

Podľa rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 12P/156/2011-57 zo dňa 24.02.2012 je otec povinný platiť na maloleté deti zvýšené výživné, a to na maloletú C. Š. vo výške 80,- € mesačne a na maloletú D. Š. vo výške 100,- € mesačne, a to s účinnosťou od 01.09.2011.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom je podstatná zmena okolností na strane rodičov a na strane maloletých detí. Podstatná zmena sa musí týkať tých skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre určovanie výšky výživného.

Matka s maloletými deťmi začiatkom roku 2012 a rovnako aj v súčasnosti žije s maloletými deťmi v rodinnom dome, ktorý patrí jej rodičom. Rodičom prispieva na vedenie spoločnej domácnosti a na úhrady spojené s užívaním domu približne rovnako ako začiatkom roku 2012. V tom čase pracovala ako čašníčka v S. P. D.Ú. K. J. J., a podľa potvrdenia tejto spoločnosti jej priemerný čistý príjem bol 337,74 €. Matka v súčasnosti vykonáva živnosť, a na základe nájomnej zmluvy prevádzkuje pohostinstvo v G. Š.. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 matka vykázala príjmy vo výške 19.829,- € a výdavky vo výške 19.577,- €. Vykázaný základ dane za uvedené obdobie bol 250,- €. Z uvedeného vyplýva, že finančné a majetkové pomery matky sa v porovnaní so začiatkom roku 2012 nezlepšili. Podľa daňového priznania sú príjmy matky nižšie.

Keď súd naposledy rozhodoval o výživnom, otec Z. Š. nemal stále zamestnanie a väčšinou bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, alebo bol práceneschopný. V období od 07.01.2011 do 05.04.2011 pracoval vo firme C., W..S.. D.. Tento pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe z dôvodu nedostatku práce. Podľa potvrdenia spoločnosti C., W..S.. o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2011 bol úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov otca Z. Š. za obdobie január až júl 2011 917,26€. V súčasnosti sa finančné pomery otca zlepšili, pretože si našiel stále zamestnanie a pracuje ako ošetrovateľ v ústave pre seniorov v J. J.. Jeho čistý mesačný príjem je 380,- €. Rovnako ako začiatkom roku 2012, aj v súčasnosti býva v dome, ktorý patrí jeho rodičom a náklady spojené s užívaním tohto bytu sa podstatným spôsobom nezmenili. Otec sa s maloletými deťmi stretáva, a určené výživné platí.

Čo sa týka maloletých detí, pomery na ich strane sa podstatným spôsobom nezmenili. V porovnaní so začiatkom roku 2012 mierne narástla potreba nákladov na ich výchovu v súvislosti s ich vyšším fyzickým vekom vzhľadom na celkový nárast cien za uvedené obdobie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú zmenu právoplatného rozhodnutia súdu. Zmenou pomerov v zmysle citovaného ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom je rozhodujúci čas, keď došlo k zmene pomerov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pomery na strane matky a maloletých detí sa v porovnaní so začiatkom roku 2012, keď súd rozhodoval naposledy o výživnom, síce zmenili, ale nie zásadným spôsobom. V porovnaní so začiatkom roku 2012 sa pomery zmenili zásadne, a to na strane otca, ktorý si našiel stále zamestnanie a jeho čistý mesačný príjem je 380,- €. Táto skutočnosť však nesvedčí v prospech uplatneného nároku na zníženie výživného.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že pomery na strane matky a maloletých detí, ktoré boli rozhodujúce pre určenie výšky výživného, sa zásadným spôsobom nezmenili. K zásadnej zmene pomerov došlo na strane otca, ktorý si našiel stále zamestnanie, čím sa jeho životná úroveň zvýšili. Táto skutočnosť však nemôže byť dôvodom pre priznanie uplatneného nároku na zníženie výživného tak, ako to otec v návrhu na začatie konania žiadal. Z tohto dôvodu súd návrh otca zo dňa 10.06.2013 na zníženie výživného zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 151 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože účastníci si právo na náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).