

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/539/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212215366
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2212215366.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: A. Y., G. N. N. XXXX, W. Z., proti odporcovi: U. Y., F. C. XXXX/XX, W. Z., zastúpený advokátom: JUDr. Ladislav Pongrácz, Alžbetínske nám. 1203, Dunajská Streda, o zaplatenie 363, eur, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8C 163/2012-15 zo dňa 18. októbra 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 2 ods. 1 písm. a), § 10 ods. 1, ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov vecne odôvodnil tým, že návrh navrhovateľa podlieha poplatkovej povinnosti, keďže poplatok splatný podaním návrhu navrhovateľ nezaplatil, bol vyzvaný na jeho zaplatenie v lehote, ktorú mu súd určil. Výzvu navrhovateľ riadne prevzal, súdny poplatok v stanovenej lehote nezaplatil. Vo výzve bol riadne poučený aj o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, súd preto konanie vo veci pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že nedostal žiadnu výzvu o zaplatení súdneho poplatku a predmetné súdne konanie je pre neho dôležité.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne a je dôvodné ho potvrdiť.

Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu v preskúvanom uznesení a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p., odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia. Nenachádza dôvod pre ktorý by sa mal od právnych záverov prvostupňového súdu odchyliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi.

Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal od odporcu zaplata sumy 363,- eur ako náhrady škody, ktorú mu spôsobil odporca svojou neodbornou prácou. S podaným návrhom navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok. Výzvou Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 8C 163/2012 zo dňa 21.09.2012 bol navrhovateľ vyzvaný, aby do 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 21,50 eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/92 Zb. v znení zmien a doplnkov). Pred zaplatením celého poplatku v správnej výške nemôže súd vo veci konať. Táto výzva na zaplata súdneho poplatku bola navrhovateľovi doručená doručenkou určenou do vlastných rúk, navrhovateľ výzvu prevzal 28.09.2012. Následne prvostupňový súd preveril, že súdny poplatok z návrhu navrhovateľ nezaplatil a preto súd zastavil predmetné súdne konanie.

K odvolaciemu argumentu navrhovateľa, že neobdržal výzvu na zaplata súdneho poplatku je potrebné uviesť, že tvrdená skutočnosť je v rozpore s obsahom spisu, pretože v spise sa nachádza doručka o prevzatí výzvy opatrená podpisom navrhovateľa, teda výzva bola navrhovateľovi riadne doručená. Navrhovateľ mal však možnosť zaplatiť súdny poplatok aj v odvolacej lehote, ktorú možnosť nevyužil.

So zreteľom na uvedené odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil z dôvodu vecnej správnosti podľa § 219 ods. 2 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko neboli zistené dôvody pre aplikáciu ods. 2 § 146.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.