

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113011080
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugel'
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113011080.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugela a sudcov JUDr. Františka Moznera a JUDr. Petra Farkaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.11.2013, v trestnej veci proti ods. X. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Pp/27/2013 zo dňa 02.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. odsúdeného X. Z., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom O. L. č. XXXX/XX, P., prechodne bytom K. L. XXX, okr. M., p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/148/2013 zo dňa 28.08.2013 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Prešov podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného X. Z., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom O. L. č. XXXX/XX, P., prechodne bytom K. L. XXX, okres M., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou pod sp. zn. 2T/148/2013 zo dňa 28.8.2013, zamietol.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že uznesenie okresného súdu považuje za nesprávne, pretože podľa jeho názoru, sú splnené podmienky na to, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu. Chce sa zamestnať a starať sa o svoju rodinu a viesť riadny život. Trestnú činnosť, ktorej sa dopustil, ľutuje. Bolo to v čase, keď ešte nemal rodinu. Teraz je pre neho rodina na prvom mieste a chce sa o ňu riadne starať. Podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu, v ktorom vykonáva trest odňatia slobody, je jeho správanie na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom. K príslušníkom zboru ako aj k ostatným odsúdeným sa správa slušne. Ústav na výkon trestu odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom. Navrhol preto, aby krajský súd jeho sťažnosti vyhovel, napadnuté uznesenie zrušil a jeho podmiennečne prepustil na slobodu.

Krajský súd na základe sťažnosti v zmysle ust. § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odôvodnil tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou pod sp. zn. 2T/148/2013 zo dňa 28.8.2013 bol odsúdený X. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmiennečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 2.9.2013 bola súdu doručená žiadosť odsúdeného podaná prostredníctvom jeho obhajcu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že počas výkonu trestu odňatia slobody si riadne plní svoje povinnosti a správa sa slušne k príslušníkom ZVJS, a preto má za to, že spĺňa podmienky na prepustenie z výkonu trestu. Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na svojej žiadosti trvá, pričom dodal, že sa chce riadne zamestnať, starať sa o svoju rodinu. Uviedol, že ľutuje trestnú činnosť, ktorej sa dopustil predtým, pričom vtedy nemal rodinu a momentálne je rodina pre neho na prvom mieste a chce sa o ňu starať.

Okresný súd ďalej vychádzal z hodnotenia ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený X. Z. vykonáva trest odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni a v súlade s ústavným poriadkom. K príslušníkom zboru ako aj k ostatným odsúdeným sa správa slušne. Resocializačná prognóza je u odsúdeného najmä z dôvodu dlhodobej nezamestnanosti a kriminálnej minulosti menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné. Na záveru ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, pričom odporúča podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Okresný súd následne hodnotil všetky dôkazy tak, že poukázal na nesplnenie materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré je odôvodnené predovšetkým oboznámením odpisu z registra trestov odsúdeného, ktorý bol doposiaľ 8-krát súdne trestaný. Vzhľadom k tomu nemožno, podľa názoru okresného súdu, očakávať, že odsúdený bude v prípade podmiennečného prepustenia viesť riadny život a nedopustí sa trestnej činnosti, keďže ani viaceré odsúdenia ho neprivedli k tomu, aby viedol riadny život. Podľa názoru okresného súdu je potrebné, aby odsúdený vykonal celý trest vo výmere, aká mu bola uložená, s cieľom preventívneho pôsobenia na jeho osobu, aby sa v budúcnosti nedopúšťal trestnej činnosti.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti odsúdeného, ako aj spisového materiálu dospel k inému záveru ako okresný súd. Podľa názoru krajského súdu, tak formálne ako aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného sú splnené. Ako je zrejmé zo spisového materiálu pod sp. zn. 2T/148/2013, odsúdený začal väzbou vykonávať uložený trest dňa 15.3.2013 a v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. por. mohol požiadať o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody po uplynutí polovice trestu, a teda v podstate dňom 16.9.2013.

Ako je zrejmé zo spisového materiálu sp. zn. 2Pp/27/2013, odsúdený prostredníctvom svojho obhajcu požiadal o podmiennečné prepustenie 2.9.2013 a okresný súd o žiadosti rozhodol dňa 2.10.2013.

Čo sa týka materiálnych podmienok, tu krajský súd poukazuje na to, že síce X. Z. bol už v minulosti súdne trestaný, avšak sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol, pričom ako to vyplýva z rozhodnutia ústavu na výkon trestu, aj samotný ústav odporúča možnosť podmiennečného prepustenia odsúdeného. Ďalej poukazuje krajský súd na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, ako aj na jeho vyjadrenie, že ľutuje svojho konania, je ženatý, má rodinu, o ktorú sa chce starať.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd dospel k záveru, že je potrebné dať odsúdenému šancu na prejavenie sa a splnenie skutočností uvádzaných na verejnom zasadnutí pred okresným súdom, ako aj sťažnosti proti napadnutému uzneseniu.

Vzhľadom na osobu odsúdeného však krajský súd aj napriek krátkej dobe, ktorá má uplynúť do konca výkonu trestu odňatia slobody, určil odsúdenému dlhšiu skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokoch. Počas tejto skúšobnej doby bude môcť odsúdený preukázať pravdivosť svojich tvrdení.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.