

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3Tos/130/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010224
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Horváthová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1513010224.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alžbety Horváthovej a sudkyň JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Evy Vajdičkovej, v trestnej veci obžalovanej Z. I., pre zločin úverového podvodu podľa §222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 6T/31/2013 zo dňa 17.09.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. novembra 2013 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie sa z r u š u j e.

Podľa § 79 ods. 3 Tr por. žiadosť obžalovanej Z. I., T.. XX.XX.XXXX sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením okresného súdu bola obžalovaná Z. I. na základe žiadosti zo dňa 03.09.2013 podľa § 79 ods. 3 Tr. por. prepustená na slobodu, pričom z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že obžalovaná bola prepustená na slobodu v dôsledku prietahov v konaní, ktoré okresný súd zistil, pričom zistené prietahy vraj nemajú objektívny charakter, ale sú jednoznačne charakteru subjektívneho. Z rozhodnutia okresného súdu vyplýva, že prietahy vo veci zavinil okresný prokurátor v dôsledku čoho konajúci predseda senátu vyslovuje potrebu iniciovania vyvodenia disciplinárnej zodpovednosti. V závere odôvodnenia rozhodnutia sa konštatuje, že výlučne s poukazom na spôsobené prietahy v trvaní niekoľkých mesiacov, nie je možné konštatovať existenciu dôvodov väzby, ani nie je potrebné zaoberať sa aplikovaním ustanovení § 80 ods. 1 písm. b/, c/ Tr. por. Žiadosť neobsahuje ani písomný sľub ani návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote okresný prokurátor sťažnosť, ktorou sa domáhal jeho zrušenia s tým, aby žiadosť obžalovanej o prepustenie na slobodu bola zamietnutá a aby obžalovaná bola naďalej ponechaná vo väzbe z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V písomných dôvodoch sťažnosti okresný prokurátor rozoberá postupnosť krokov okresného súdu po podaní obžaloby na Z. I. a vyslovuje názor, že okresná prokuratúra ako strana konala v súlade so zákonom. Je toho názoru, že je zákonným právom okresného prokurátora podať alebo nepodať sťažnosť voči súdnemu rozhodnutiu a že takýmto postupom nie je možné spôsobiť prietah v konaní a už vôbec nie taký prietah, ktorý by mal za následok zánik existencie dôvodov väzby, resp. by zakladal dôvod na prepustenie obžalovanej z väzby na slobodu. V závere sťažnosti okresný prokurátor vyslovuje názor, že u obžalovanej je stále daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. , tak ako už bolo konštatované v predchádzajúcich rozhodnutiach Krajského súdu v Bratislave 2Tpo/87/2012 a 2Tpo/7/2013. Okresný prokurátor zdôrazňuje, že v osobe obžalovanej ide o páchatel'a špecifikujúceho sa na podvodné konanie.

Sťažnostný súd v rozsahu ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal zákonosť a odôvodnenosť výroku uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak dospel k záveru, že

sťažnosť okresného prokurátora je dôvodná, pretože nemožno súhlasiť s úvahami okresného súdu o zániku dôvodov väzby pre prieťahy spôsobené okresným prokurátorom.

Skúmajúc dôvodnosť existencie väzby sťažnostný súd úvodom uvádza, že obžalovaná Z. I. sa nachádza vo väzbe od 11.10.2012 z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Bola vzatá do väzby pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Podľa obžalobného návrhu s výnimkou jedného skutku z celkového počtu 11 skutkov, boli dielčie skutky spáchané koncom roka 2011.

V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že dňa 15.03.2011 uplynula obžalovanej I. skúšobná doba určená jej pri podmienenom zastavení trestného stíhania pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák.

Sťažnostný súd zistil, že na obžalovanú Z. I. bola dňa 13.05.2009 podaná obžaloba Krajským prokurátorom v Bratislave vo veci 2Kv/65/05 na Okresný súd Bratislava I a to pre trestný čin sprenevery podľa § 248 ods. 1,4 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Sťažnostnému súdu neprináleží riešiť z akého dôvodu Okresný súd Bratislava I vo veci obžalovanej I. sp. zn. 3T/59/09 vôbec nekonal. K vytýčeniu hlavného pojednávania došlo až v tomto období.

Vo veci je potrebné dať do pozornosti skutočnosť, že obžalovaná I. po vzatí do väzby mala súdom ustanoveného obhajcu N.. C. Y. a to dňom 12.10.2012, keďže išlo o prípad nutnej obhajoby. Obžaloba bola v riešenej veci podaná 10.04.2013, pričom okresný súd rozhodoval postupom podľa § 238 Tr. por. dňa 30.04.2013, obžalovanú aj vypočul, pričom tohto výsluchu sa zúčastnil obhajca N.. Y.. Po výsluchu obvinenej okresný súd rozhodol tak, že obžalovanú naďalej ponechal vo väzbe z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. aj po podaní obžaloby, neskôr vo veci bolo vytýčené hlavné pojednávanie. Podľa zápisnice o výsluchu obžalovanej I. dňa 30.04.2013 obžalovaná nevzniesla žiadne námietky ani výhrady voči svojmu obhajcovi N.. C. Y.. Napriek tomu však 15.05.2013 písomne požiadala o oslobodenie N.. C. Y. od povinnosti jej obhajovania a požiadala aby jej bol ustanovený za obhajcu I.. H. Š.. Bez toho, aby sa obhajca N.. Y. mal možnosť vyjadriť k žiadosti obžalovanej, alebo aby bolo zadokumentované nejaké pochybenie zo strany obhajcu N.. Y. pri plnení si povinností obhajovať obžalovanú, konajúci predseda senátu žiadosti obžalovanej vyhovel, zrušil ustanovenie pre N.. Y. a za obhajcu obžalovanej ustanovil obhajcu I.. Š..

Zo spisu vyplýva, že obžalovaná I. dňa 18.04.2013 podala žiadosť o prepustenie na slobodu, o tejto žiadosti dodnes okresný súd nerozhodol hoci dňa 30.04.2013 rozhodoval o ďalšej väzbe obžalovanej po podaní obžaloby. Evidentne okresný súd rozhodol len podľa § 238 Tr. por., opomenul rozhodnúť o žiadosti obžalovanej zo dňa 18.04.2013, v tomto štádiu konania však už treba považovať rozhodnutie okresného súdu zo dňa 30.04.2013 aj za rozhodnutie o žiadosti, ktorú podala obžalovaná ešte 18.04.2013.

Po ustanovení I.. Š. za obhajcu obžalovanej vzniesol okresný prokurátor námietku zaujatosti voči predsedovi senátu I.. Š., námietku odôvodnil všeobecne známou skutočnosťou, že I.. Š. je obhajcom predsedu senátu I.. Š.Y. v jeho vlastnej trestnej veci. O tejto námietke zaujatosti rozhodol I.. Š. 16.06.2013 vydaním uznesenia, že nie je vylúčený z prejednávania predmetnej trestnej veci, pričom však treba zdôrazniť, že toto rozhodnutie I.. Š. muselo byť nadriadeným súdom zrušené ako nezákonné, pretože rozhodnutie vydal sám, hoci ide o senátnu trestnú vec.

Pokiaľ I.. Š. v napadnutom rozhodnutí rozvádzal úvahy o prieťahoch, ktoré zavinil okresný prokurátor, treba vidieť, že to bol práve on kto spôsobil prvý prieťah tým, že konal nezákonne, pokiaľ nerozhodol o vznesenej námietke zaujatosti v senáte. Za neprimerané považuje sťažnostný súd vytýčenie hlavného pojednávania na 23.10.2013, keďže predseda senátu I.. Š. takto rozhodol ešte dňa 07.08.2013. Vytýčenie skoro trojmesačného termínu hlavného pojednávania vo väzobnej trestnej veci nemožno v žiadnom prípade považovať za primerané a zabezpečujúce bezprieťahové konanie vo väzobnej trestnej veci.

Pokiaľ predseda senátu I.. Š. sa zaoberá okolnosťami, ktoré viedli okresného prokurátora k tomu, že nepodal sťažnosť proti uzneseniu zo dňa 16.07.2013, kedy už bolo v senáte rozhodnuté o námietke zaujatosti tak, že I.. Š. nie je vylúčený z vykonávania úkonov v predmetnej trestnej veci, treba dať do pozornosti to, že vzťah sudca I.. Š. Z. obhajca I.. Š. boli predmetom riešenia na sťažnostnom súde

vo viacerých trestných veciach, pričom bolo vydané nadriadeným súdom aj také rozhodnutie, že nie je vylúčené aby I.. Š. zastupoval vo veciach , v ktorých koná sudca I.. Š.Y.. Len v dôsledku tejto situácie je logicky pochopiteľný postoj okresného prokurátora keď nepodal sťažnosť proti rozhodnutiu o námietke zaujatosti zo dňa 16.07.2013.

Predmetom terajšieho rozhodovania je uznesenie okresného súdu zo dňa 17.09.2013, pričom spis bol sťažnostnému súdu predložený 30.10.2013. Nepochopiteľne vyznievajú úvahy okresného súdu o prieťahoch vyvolaných okresným prokurátorom, ak sám okresný súd predložil vec na rozhodnutie o sťažnosti až 30.10.2013, pričom ostatná doručka od Mgr. Š., na ktorú sa musel o čakať sa vrátila 17.10.2013.

Pokiaľ ide o meritum veci sťažnostný súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že u obžalovanej Z. I. je daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. pretože je dôvodne podozrivá z majetkovej trestnej činnosti podvodného charakteru, ktorej sa mala dopustiť po tom, čo jej skončila skúšobná doba pri podmienечnom zastavení trestného stíhania za obdobnú trestnú činnosť. Nemožno neprihliadnuť ani na obžalobu vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/59/2009 v ktorej je tiež dôvodne podozrivá z majetkového trestného činu, ktorým mala spôsobiť škodu takmer 5.000.000,- Sk (164.387,07€). Uvedené zistenia odôvodňujú záver, že v osobe obžalovanej ide o človeka z evidentnými sklonmi k páchaniu trestnej činnosti majetkového charakteru, ktorou mala získať obrovské finančné čiastky zabezpečujúce jej luxusný život.

Riadiac sa uvedenými úvahami sťažnostný súd napriek zisteným nedostatkom v postupe okresného súdu, na ktoré vyššie poukázal, nebol toho názoru, že dôvody väzby u obžalovanej Z. I. zanikli. Bol toho názoru, že o obžalovanej je stále daný dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a preto prvostupňové uznesenie zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a žiadosť obžalovanej o prepustenie na slobodu zamietol. Záverom dodáva, že nemožno pripustiť vytvorenie precedensu, podľa ktorého by výlučne nesprávny postup zo strany súdu mal vždy viesť k prepúšťaniu páchatelov z väzby, skôr by v takýchto prípadoch prichádzalo do úvahy vyvodenie zodpovednosti sudcov, ktorí nekonajú v súlade so zákonom, pričom vždy treba mať na zreteli ustanovenie § 2 os. 7 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.