

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/59/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010210  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313010210.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom na hlavnom pojednávaní dňa 05. 11. 2013 takto

### r o z h o d o l :

obž. P. K. Q. C. Q. L. Q. , nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom J., F. Z. XXX, okres G.M.,

je vinný, že

v presne nezistený deň koncom mesiaca január 2008 sa telefonicky dohodol s M. P., trvale bytom Z., G., ulica O. G. XXX/X, Č.Á. P., na tom, že od neho odkúpi osobné motorové vozidlo zn. Citroen Berlingo 2.0 HDI, ev. č. XBX XXXX za dohodnutú kúpnu cenu 90.000,- Kč, ktorú mal v zmysle ústnej dohody uhradiť buď v splátkach, alebo naraz najneskôr do konca mesiaca február 2011, následne v presne nezistený deň začiatkom mesiaca február 2008 na základe tejto ústnej dohody na čerpacej stanici PHM v meste E., okres Č., prevzal uvedené osobné motorové vozidlo, ktoré potom používal, no z dohodnutej kúpnej ceny doposiaľ nič neuhradil, vozidlo scudzil, pričom už v čase uzatvorenia ústnej kúpnej zmluvy a prevzatia osobného motorového vozidla konal s vedomím, že dohodnutú kúpnu cenu neuhradí, čím M. P. spôsobil škodu v sume najmenej 3.871,74 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenému M. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. - G., O. G. Č.. XXX/X, Č., v sume 3.871,74 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.5.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci pod spisovou značkou Pv 911/12 obžalobu na obvineného P. K. pre konanie, ktoré po právnej stránke kvalifikoval ako prečin podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 2 Trestného zákona.

Samosudca po preskúmaní obsahu spisového materiálu k veci sa viažúcemu vydal dňa 29.5.2013 trestný rozkaz č. k. 3T/59/2013-153, ktorým obvineného P. K. uznal vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Poškodeného M. P. s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko - súdne konanie. Obvinený podal dňa 24.7.2013 voči trestnému rozkazu odpor z dôvodu, že obžaloba Okresnej prokuratúry Čadca a obvinenia pána M. P. sa nezakladá na pravde.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. K., výsluchom svedka poškodeného M. P.,

prečítaním svedeckých výpovedí svedkov, prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

Obžalovaný P. K. na hlavnom pojednávaní dňa 3.9.2013 po prednesení obžaloby prokurátorom vyhlásil, že je nevinný a ďalej odmietol vypovedať. Na hlavné pojednávanie dňa 1.10.2013 a 5.11.2013 sa obžalovaný nedostavil. Súd vzhľadom na kontradiktórnosť pojednávania i napriek tomu dospel k záveru, že je i pre neprítomnosť obžalovaného možné vo veci rozhodnúť. Obžaloba bola obžalovanému P. K. riadne doručená dňa 17.6.2013 spoločne s trestným rozkazom, na hlavné pojednávanie dňa 1.10.2013 a 5.11.2013 bol obžalovaný predvolaný s dostatočným predstihom, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa k skutku, ktorý je predmetom obžaloby, na možnosť vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti bol obžalovaný riadne upozornený. Na podklade týchto vyššie uvedených skutočností mal súd preukázané, že i pre neprítomnosť obžalovaného je možné vo veci riadne rozhodnúť.

Svedok poškodený M. P. vo výpovedi uviedol, že vozidlo Citroen Berlingo 2.0 HDI zakúpil 30.3.2007 za cenu 204.680,- Kč. Vozidlo bolo na neho odhlásené pôvodným majiteľom 30.7.2007. Jeho kamarát P. K. sa dozvedel, že auto predáva a dohodli sa na cene 90.000,- Kč. Dohoda bola ústna, ďalej sa dohodli, že ho bude užívať, platiť zákonné poistenie v sume 7500,- Kč. Neskôr poistenie znížili na sumu 5600,- Kč. K. sa prišiel pozrieť na vozidlo, povedal mu, že sa do týždňa ozve. Vo januári 2008 sa dohodli, že auto si predajú na pol ceste. Toto vozidlo doviezol svedok poškodený K. 15 km od Čadce, kde si auto predali na benzínovej pumpe niekde u obce Turzovka. Na parkovisku predal K. kľúče, zelenú kartu od poistenia a malých technický preukaz. Podľa dohody mu K. mal uhradiť cenu vozidla do troch rokov v celkovej sume 90.000,- Kč. Vozidlo od predania videl jedenkrát a to v roku 2010. K. hradil i poistku a to za rok 2009, 2010 za rok 2011 rozhodne neuhradil žiadnu poistku. Ako poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody v sume 124600,- Kč, ktorá suma predstavovala nezaplatenú cenu vozidla 90.000,- Kč a platby zákonného poistenia + vymeraného penále. Poškodený ďalej uviedol, že doba splatnosti za motorové vozidlo bola 3 roky z toho dôvodu, že aj predtým P. K. odpredal motorku, ktorú splácal 3 roky, aj keď niekedy s omeškáním a tak uvedenú lehotu akceptoval. Po asi 2, 5 roku P. K. dotazoval, kedy za predmetné vozidlo zaplatí, tento úhradu sľuboval, nakoniec nič neuhradil. Následne sa zatajoval, nebral telefón a od osôb v mieste jeho bydliska sa dozvedel, že údajne vozidlo niekomu zapožičal. S obžalovaným som nemal žiadne spoločné podnikanie, či obchodné záujmy, spoznali sa prostredníctvom jednej známej. P. K. ho po podaní trestného oznámenia kontaktoval a vyčítal mu, že vec oznámil polícii.

Podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. súd vykonal dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí za súhlasu prokurátora a to svedkov P. B., O. Y., C. O., M. O.C. a M. O. A., z ktorých výpovedí mal súd preukázané nasledovné:

Svedok P. B. vo výpovedi uviedol, že svedok poškodený je jeho dobrým známym. Poškodený ho požiadal, aby do doprevádzal na Slovensko, kde mal predať Citroen Berlingo nejakému K.. V tejto dobe nevedel o koho ide a ani ho nepoznal. Išiel s ním preto na Slovensko, zastavil asi 10 kilometrov za hranicami a benzínke v ich smere, na Slovensko išli vo februári 2008. Na kupujúceho chvíľu čakali, potom prišiel v osobnom motorovom vozidle, M. - poškodený mu odovzdal asi kľúče a doklady od vozidla. Kupujúci prišiel na miesto prevzatia vozidla s nejakou ženou. Naspäť šoféroval on a M. P. bol ako spolujazdec. Kupujúci prišiel na miesto v osobnom motorovom vozidle s nejakou ženou.

Svedok O. Y. v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaný ho pár krát zviezol na aute Citroën Berlingo, ale možno to bol i Peugeot Partner. S obžalovaným boli vtedy kamaráti, dlhšie však už nie sú v kontakte pretože sa v roku 2011 alebo 2010 pohádali. Čo sa týka kontroly dňa 19.1.2010 o 21:5 hod. kde bol kontrolovaný ako vodič motorového vozidla Citroën Berlingo fialovej metalízy v spoločnosti P. K. k tomuto svedok uviedol, že v tomto smere sa musela stať nejaká chyba, pretože keď bol s K. v aute, nikdy ho nenechal šoférovať, lebo vedel, že nemá vodičák, nakoľko tento mu vzali keď bol opitý. Uviedol, že si nepamätá, že by sa s K. viezol v nejakom Citroëne.

Svedkyňa C. O. vo výpovedi v prípravnom konaní odmietla vypovedať, nakoľko obžalovaný je jej druhom s ktorým má maloletú dcéru C..

Svedkyňa M. O. vo výpovedi v prípravnom konaní taktiež odmietla vypovedať, nakoľko obžalovaný je druhom jej sestry C..

Svedkyňa M. O. staršia vo výpovedi v prípravnom konaní taktiež odmietla vypovedať, nakoľko obžalovaný je druhom jej dcéry C..

Súd ďalej vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to spisu Polície Českej republiky sp. zn. KRPB-82034/TČO - 2012-060276, listinných dôkazov č.l. 78, 116, 127, odborného vyjadrenia č.l. 14, správy o povesti č.l. 128-131, odpisu registra trestov č.l. 133, ospravedlnenia č.l. 168, prílohy č.l. 169, ospravedlnenia obž. P. K. zo dňa 04. 11. 2013, úradného záznamu zo dňa 05. 11. 2013.

Súd mal zo spisu Polície ČR preukázané, že trestné oznámenie podal M. P.. Podľa úradného záznamu o vysvetlení v tomto spise P. K. uviedol, že osobne pozná M. P. z Z., poprel, že by mal požičané, či zakúpené nejaké vozidlo ak M. P., tiež mu neplatil žiadne poistné za auto, auto nikde nepreberal a ani ho teda nikomu nepožičal. Podľa avíza ČSOB zo dňa 25.3.2010 na účel M. P. bola zaslaná suma 10000,- Kč od C. O., Osadská 199, Rabča dňa 24.3.2010, ďalej dňa 10.3.2009 suma 5200,- Kč. Dňa 22.8.2011 poukázala na účel M. P. M. O. sumu 7252,80 Kč. Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 30.3.2007 zakúpil M. P. od firmy H. C. s.r.o., I. XX, K. - M. motorové vozidlo Citroen Berlingo 2HDI nákladný automobil skriňový, farba 89CEZ ROUGE LUCIFER, výrobné číslo VFMRHYB65665012 v dohodnutej kúpnej cene 204.680,- Kč vrátane 19% DPH. Podľa technického preukazu motorové vozidlo malo pridelenú ŠPZ 4B59431.

Podľa centrálnej evidencie motorové vozidlo Citroen Berlingo majiteľa M. P. bolo odcudzené v dobe od 11.2.2011. Podľa záznamu (č.l. 127 spisu) dňa 25.9.2010 bol P. K. o 12:45 hod. kontrolovaný hliadkou OOPZ Námestovo v P. na motorovom vozidle 4B59431 (dodávka). Podľa odborného vyjadrenia T.. Z. E. znalca z odboru Doprava cestná hodnota motorového vozidla k mesiacu február 2008 predstavovala sumu 4979 až 6639,- €. Podľa správy o povesti z Obecného úradu J. obžalovaný je slobodný, nebol riešený komisiou verejného poriadku v obci, na verejnosti vystupuje slušne, v evidencii priestupkov nemá žiadny záznam. Podľa odpisu registra trestov obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaným a to v roku 2006, keby mu bol rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 1T/42/2006 zo dňa 22.10.1996

uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny. Na odsúdeného sa hľadí akoby nebol odsúdený.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného podľa obžaloby a uložiť mu podmienečný trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Podľa § 2 ods. 6, veta prvá Tr. por., ak tento zákon neustanoví inak, orgány činné v trestnom konaní a sudy konajú z úradnej povinnosti.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Samosudca takto vykonané dokazovanie a dôkazy získané zákonným spôsobom vyhodnotil v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por. teda podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Je potrebné uviesť, že v priebehu trestného konania je potrebné dokázať relevantné skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, ktoré by poskytli odpoveď na otázky a to, či sa stal vôbec skutok, ktorý je uvedený v obžalobe, či tento skutok je trestným činom, a či ho spáchal obžalovaný. Pre rozhodnutie o vine je nutné na všetky otázky odpovedať kladne. V tomto konkrétnom prípade súd dospel k záveru, že skutok ktorý prokurátor obžalobou kládol obžalovanému od počiatku za vinu sa stal, tento skutok je trestným činom a spáchal ho obžalovaný P. K. a preto obžalovaného uznal v celom rozsahu za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Súd v danej veci vykonaným dokazovaním mal preukázať, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný motorové vozidlo od poškodeného P. prevzal, ktorú skutočnosť potvrdila svedecká výpoveď poškodeného a tiež i priamo prítomného svedka pri odovzdaní vozidla P. B.. Obžalovaný za takto získané motorové vozidlo neuhradil úmyselne dohodnutú cenu a motorové vozidlo ani poškodenému nevrátil a na škodu poškodeného takýmto konaním seba obohatil.

Obžalovaný síce v celom konaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, taktiež ako i jeho družka a jej rodinní príslušníci sestra M. O. a jej matka M. O.. Skutočnosti uvádzané poškodeným, že odovzdal motorové vozidlo obžalovanému potvrdil vo výpovedi svedok P. B., ktorý tiež uviedol, že na miesto benzínovej pumpy prišiel motorovým vozidlo muž osobným motorovým vozidlom v spoločnosti ženy, ktorý sa pozdravil s poškodeným a tento mu odovzdal motorové vozidlo a doklady. Poškodený mu vtedy hovoril, že vozidlo ide odovzdať nejakému K.. Motorové vozidlo poškodeného Citroen Berlingo ŠPZ 4B59431 viedol obžalovaný i v roku 2010 a to 25.9., kedy bol kontrolovaný hliadkou OO PZ Námestovo, teda i v tomto smere je vyvrátené tvrdenie obžalovaného pri vysvetlení, že nikdy nemal od M. P. požičané a už vôbec nie zakúpené motorové vozidlo. Tieto jeho tvrdenia tiež vyvracajú predložené listinné dôkazy - výpisy z účtu poškodeného, kde mu na účet zasielali finančné čiastky družka obžalovaného a sestra/matka/ družky obžalovaného, ktoré by tak zrejme neurobili, pokiaľ by na to nemali konkrétny dôvod a teda že by finančné prostriedky opakovane zasielali bezdôvodne v prospech osoby, ktorú nepoznajú a navyše do iného štátu Českej republiky. Konanie príbuzných obžalovaného nepriamo nasvedčuje tomu a súd vedie i k tomu záveru, že obžalovaný mal dohodu s poškodeným, ktorá sa týkala predaja motorového vozidla. Na základe tejto dohody príbuzní za obžalovaného hradili finančné čiastky v prospech poškodeného M. P..

Právnym následkom spáchania trestného činu je následný trest, ktorý musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona. Súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Z obsahu spisového materiálu mal súd podľa vyžiadaných správ preukázanú jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 pís. j) Tr. zák. - obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život o čom svedčí tá skutočnosť, že podľa správy z obce kde je prihlásený k pobytu, obžalovaný dodržiaval normy správania sa, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku. Podľa odpisu registra trestov sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený, odsúdenie Okresného súdu Dolný Kubín má zahladené. Priťažujúcu okolnosť súd nemal preukázanú žiadnu. Súd pri prevahe poľahčujúcich okolností a s poukazom i na účel trestu uložil obžalovanému podmienený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka, ktorého výkon obžalovanému podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka v súlade s § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko takto uložený trest odňatia slobody je spôsobilým vytvoriť podmienky na výchovu obžalovaného k tomu, aby viedol riadny život.

Obžalovanému súd postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložil povinnosť nahradiť škodu poškodenému, ktorý si ju riadne uplatnil v celkovej sume 3871,74 €, ktorá suma predstavovala nezaplatenú cenu vozidla 90.000,- Kč a platby zákonného poistenia + vymeraného penále.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Žiliny.