

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/240/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208610
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313208610.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky P. O., B.. XX.XX.XXXX, X. Č. XXX proti odporcovi T. O., B.. XX.X.XXXX, X. U. XXX v konaní o rozvod manželstva takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky P. O., G.. U., B.. XX.XX.XXXX a odporcu T. O., B.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Miestneho národného výboru v Č., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX, r o z v á d z a .

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 21.8.2013 navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva. Uviedla, že s odporcom nežijú fakticky a intímne v spoločnej domácnosti už tretí rok, každý si žije svoj život. Na pojednávaní uviedla, že majú postihnutého syna, ktorý je už dospelý.

Návrh na rozvod manželstva podala už v konaní 8C/196/2009, manželstvo bolo pred súdom prvého stupňa rozvedené, čo súd zistil nahliadnutím do tohto súdneho spisu. V rámci odvolacieho konania došlo k späťvzatiu návrhu. Odvolacie konanie bolo zastavené, prvostupňový rozsudok bol zrušený.

K tomu navrhovateľka uviedla, že o tom ani nevie, pretože manžel jej skryl všetky papiere a späťvzatie ju donútil podpísať. Od uvedeného rozvodu vo veci 8C/196/2009 nežili spolu ani hodinu, matka navrhovateľky zrušila odporcovi trvalý pobyt. Navrhovateľka nemieni obnoviť spolužitie, je rada, že konečne žije v klude. Podľa jej tvrdení odporca nadmerne požíval alkohol, bol agresívny voči nej, a to aj počas svadobnej noci, voči jej otcovi, ktorý ohluchol z facky, voči jej matke, ktorú dusil v posteli, aby mu dala peniaze. Zle sa správal aj k ťažko postihnutému synovi. Nemal záujem ho sám z vlastnej iniciatívy doviest', keď odpadol v dôsledku cukrovky. Až keď navrhovateľka podpísala späťvzatie návrhu v rozvode, potom bol ochotný. Každý sa ho bál v dôsledku agresívnej povahy. 3-krát bol vo výkone trestu odňatia slobody. Napádal a bil ľudí pod vplyvom alkoholu. Dlho nepracoval, teraz pracuje v U.. Peniaze jej nedával. Z toho dôvodu mu museli dávať peniaze jeho manželka, manželkina matka. Utekali pred ním. Počas trvania manželstva mal frajerky, mal intímne vzťahy s inými ženami. Navrhovateľka v žiadnom prípade nemá záujem obnoviť spolužitie.

Z pripojeného spisu 8C/196/2009 súd zistil, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. konania 8C/196/2009-13 zo dňa 4.2.2010, ale uznesením Krajského súdu v Žiline č. konania

6Co/82/2010-18 zo dňa 29.4.2010, právoplatného dňa 7.7.2010, krajský súd pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu v Čadci zrušil a konanie zastavil.

Vo veci sp. zn. 4C/240/2013 súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu. T. O. - odporca prevzal doručenie dňa 15.10.2013. Termín pojednávania bol vytyčený na deň 5.11.2013. Odporca mal vytvorený dostatočný časový priestor na to, aby sa dostavil na pojednávanie, resp. aby sa aspoň vyjadril k návrhu na rozvod manželstva. Lehota podľa § 115 ods. 2 OSP bola dodržaná. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v nadväznosti na § 101 ods. 2 OSP, pretože nezistil závažné dôvody, pre ktoré by mal pojednávanie odročiť. Odporca nežiadal odročiť pojednávanie, neuviedol závažné dôvody neprítomnosti, ani ich nepreukázal, a to napriek procesnému poučeniu súdu, ktoré prevzal spolu s termínom pojednávania (čl. 5): „Pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitého dôvodu, ktorý sa musí súdu oznámiť a preukázať pred začatím pojednávania.“

Tým, že odporca sa na termín pojednávania nedostavil, ani nereagoval na doručený návrh, súd mal zato, že s tvrdeniami uvedenými v návrhu na rozvod manželstva súhlasí. Nijakým spôsobom tieto tvrdenia nespochybnil, nedoručil dôkazy.

Podľa § 22, 23 Zákona o rodine manželstvo rozviedol, pretože je trvalo, hlboko rozvrátené, nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

V nadväznosti na § 23 ods. 2, 3 Zákona o rodine súd zistil príčiny rozvratu manželstva podľa § 1 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, § 18, 19 Zákona o rodine. Príčina rozvratu manželstva je aj na strane navrhovateľky, pretože v rozpore s § 1 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine si pred uzavretím manželstva neoverila povahové vlastnosti svojho manžela. Sama uviedla, že už v svadobný deň bol agresívny. Pristúpila k uzavretiu manželstva ľahkomyselne, nevidela negatívne povahové črty odporcu, aj keď existovali už pred uzavretím manželstva, pretože bola zaľúbená. To však neznižuje jej zodpovednosť vo vzťahu k príčinám rozvratu manželstva.

Ďalšie príčiny rozvratu manželstva vyplývajú z uvedenej príčiny negatívnych povahových vlastností odporcu. Neexistuje faktické spoluzitie manželov, a to dlhodobo, minimálne 4 roky. Neexistuje biologická funkcia manželstva, teda intímne spoluzitie. V dôsledku faktickej odluky zanikli aj ostatné funkcie manželstva - funkcia vzájomnej pomoci, ekonomická funkcia. Súd konštatoval aj porušenie povinnosti vytvárať zdravé rodinné prostredie vzhľadom k rovnocennosti manželov a tvrdeniu navrhovateľky, že odporca požíval nadmerne alkohol, bol agresívny, viedol nevhodný spôsob života.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 OSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.