

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322011286
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2322011286.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému F. O., Z.. XX.XX.XXXX V. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. júna 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaná: F. O., Z.. XX.XX.XXXX V. B., K. B. Q., Q., adresa na doručovanie písomností F. XXX, F.,
je vinná, že

ako matka maloletej Z. O., Z.. XX.XX.XXXX, bytom u otca F. O., Z. XX.XX.XXXX, K. B. Q., L. XXX/XX, si všade tam, kde sa zdržiavala, napriek tomu, že jej to vyplýva zo zákona číslo 36/2005 Z. z. o rodine ako i z rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 19P/26/2020 zo dňa 19.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2021, ktorým bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej Z. O. sumou vo výške 150,- Eur mesačne vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred k rukám otca F. O., neplní svoju vyživovaciu povinnosť od júla 2022 až doposiaľ, čím jej vznikol dlh na výživnom vo výške 1.650,- Eur a to aj napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/22/2022 zo dňa 11.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.06.2022, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona,

teda

- najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, § 38 ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanú na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 26.10.2022 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 3 Pv 361/22/2202-4 zo dňa 25.10.2022 na F. O. (ďalej len „obžalovaná“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a preto následne vykonával dokazovanie súvisiace iba s výrokom o treste.

Súd zrealizoval výsluch obžalovanej a svedka F. O..

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledované listinné dôkazy.

- potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti
- predbežná prepúšťacia správa z 10.3.2023
- ošetrovateľská prepúšťacia správa zo dňa 11.5.2023
- lekárska správa z J. Q..J..H..
- dohoda o vykonaní práce
- vyjadrenie psychiatrickej nemocnice na č.l. 93 zo dňa 15.05.2023
- odpoveď Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U. na č.l. 51
- odpoveď Sociálnej poisťovne na č.l. 54
- správa o povesti od Mesta Q. na obžalovanú na č.l. 55
- výpis z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 56-57
- odpis registra trestov na č.l. 58
- aktualizovaná lustrácia - odpis registra trestov generovaný dňa 07.06.2023
- aktualizovaná lustrácia - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 07.06.2023
- aktualizovaná lustrácia - lustrácia v databáze súdov generovaný dňa 07.06.2023

V zmysle lekárskej správy z J. Q..J..H.. boli u obžalovanej evidované suicidálne myšlienky ku dňu 24.1.2023. Obžalovaná bola po hospitalizácii v X. Z. X. X. V. X. v období 10.2.2023-11.5.2023 prepustená v stabilizovanom stave, čo je zrejmé z odpovede Psychiatrickej nemocnice zo dňa 15.5.2023. Obžalovaná pri urobení vyhlásenia deklarovala, že momentálne je zamestnaná, čo korešponduje s dohodou o vykonaní práce medzi Q. C. U. Z..H.. a obžalovanou, kde je začiatok 1.6.2023.

Za žalované obdobie od júla 2022 do 13.6.2023 (deň vyhlásenia rozsudku), čo predstavuje 11 mesiacov, mala obžalovaná zaplatiť výživné celkovo 1.650 eur, čo bolo vypočítané tak, že

-od júla 2022 do mája 2023 je 11 mesiacov po 150 eur výživného mesačne

Za mesiac jún 2023 nebolo pripočítané výživné, nakoľko v čase vyhlásenia rozsudku ešte úplne neuplynul 15. deň v mesiaci.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaná konala v priamom úmysle a ide o výživné pre maloleté dieťa.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 207 ods. 3 Trestného zákona od 1 do 5 rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaná k spáchaniu trestného činu priznala a tento úprimne oľutovala.

Súd nezistil priťažujúcu okolnosť, a to ani v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, lebo z registra trestov záznam č. 1 trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/22/2022 je už obsiahnutý v skutkovej vete, ktorú okolnosť nemožno zohľadniť duplicitne v zmysle § 38 ods. 1 Trestného zákona.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali poľahčujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 1 roka do 3 roky a 8 mesiacov.

V tejto súvislosti je na mieste uviesť, že obžalovaná svojím vyhlásením o vine prispela k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedeného v obžalobe.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 Trestného zákona je koncipovaný na princípe fakultatívnosti a individuálnosti. (porovnaj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II.ÚS 814/2016-20 z 4.11.2016) Avšak pri špeciálnom recidivistovi ani v prípade vyhlásenia viny nie je dôvod aplikovať ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/46/2022 zo dňa 9. júna 2022)

Obžalovaná je špeciálny recidivista, nakoľko sa opakovane dopustila trestného činu zanedbania povinnej výživy, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/22/2022, a teda mimoriadne zníženie trestu neprichádza do úvahy.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanej trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 1 rok.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaná je v správe o povesti z miesta bydliska hodnotená skôr neutrálne, keďže obsahuje najmä evidenčné údaje.

Súd zohľadnil, že obžalovaná má 1 záznam v registri trestov, ktorý je už uvedený v skutkovej vete, a teda uvedený záznam nemožno zohľadniť duplicitne, a 3 záznamy v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že obžalovaná sa dopustila skutku v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/22/2022, a teda nebolo možné uložiť tzv. podmienku na podmienku v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (§ 257 ods. 5 Trestného poriadku)

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Galanta na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).