

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 3C/131/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202490  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202490.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodová 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, p r o t i žalovanej Lenka N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. hrdinov XXX/XXX, XXX XX N., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambróz Motyka, advokát, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie sumy 612,25 eura s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi istinu vo výške 359,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Trovy konania žalobcovi zo strany žalovanej n e p r i z n á v a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania vo výške 70,54 eura na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 12.03.2013, uplatnil proti žalovanej nárok o zaplatenie sumy 612,25 eura s príslušenstvom.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 11.04.2011 Zmluvu č. A5602463, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, a dňa 11.04.2011 Zmluvu č. A5602509, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. Žalobca uviedol, že v snahe predísť v procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej

3C/131/2013-62

náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 253 eura s tým, že ustanovenia Dodatkov k ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov, pod sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania tejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konanie domáha v súlade s vyššie uvedeným nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie a to Nokia 7230 a to vo výške 119 eura a Sony Ericsson Zyló vo výške 134 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená, predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť, zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti, riadne a včas uhrádzať, svoje splatné záväzky nesplnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku, žalobca ustanovenia Zmluvy, konkrétne dodatku, ktorému súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Dodal, že žalovaná v zmysle dodatkov si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda, minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody, za akciový telefón žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je, že predajná cena telefónu, bola vo výške 120 eura a akciová cena telefónu bola vo výške 1 eura, pričom po odčítaní je uplatnená škoda vo výške 119 eura, predajná cena telefónu, bola vo výške 135 eura a akciová cena telefónu bola vo výške 1 eura, pričom po odčítaní je uplatnená škoda vo výške 134 eura, spolu škoda uplatnená žalobcom vo výške 253 eura. Taktiež žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 363,25 eura vyfakturovaných v období od apríla 2011 do júna 2011. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.08.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, pričom žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou sumou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky za jednotlivé služby. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami

3C/131/2013-63

- 3 -

článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 26.08.2011. Žalobca si voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 612,25 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 359,25 eura a z nároku na zaplatenie škody vo výške 253 eura.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., dňa 26.06.2013, vstúpil do konania, na strane žalovanej vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 05.11.2013 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 25.10.2013. Taktiež sa na pojednávanie nedostavil zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorý mal termín pojednávania riadne vykázaný dňa 15.08.2013

Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 11.04.2011 Zmluvu o pripojení č. A5602463 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, a dňa 11.04.2011 Zmluvu č. A5602509 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožňovali žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení zmlúv odpredal žalovanej mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie značky Nokia 7230 za akciovú cenu 1 euro, predajná cena telefónu bola 120 eura, pričom žalobca si uplatňuje škodu vo výške 119 eura, mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson Zyló za akciovú cenu 1 euro, pri predajnej cene vo výške 135 eura, pričom žalobca si uplatňuje škodu vo výške 134 eura, celkom si uplatňuje škodu vo výške 253 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 11.08.2011, oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 363,25 eura za mesiace apríl - júl 2011 a výšku zmluvnej pokuty v celkovej výške 253 eura a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote do 25.08.2011. Súd zistil, že žalobca žalovanej fakturoval služby faktúrami č. 2110829054 t. č. 0917959265 zo dňa 01.05.2011 s dátumom splatnosti 15.05.2011 sumu vo výške 113,52 eura, č. 2114081447 t. č. XX.XX.XXXX zo dňa 28.05.2011 s dátumom splatnosti 11.06.2011 sumu vo výške 24,48 eura, č. 2117369206 t. č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.06.2011 s dátumom splatnosti 12.07.2011 sumu vo výške 65,88 eura, č. 2117369755 t. č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.06.2011 s dátumom splatnosti 12.07.2011 sumu vo výške 15,89 eura, č. 2110828723 t. č. XXXXXXXXXX zo dňa 01.05.2011 s dátumom splatnosti 15.05.2011 sumu vo výške 113,52 eura, č. 2114081497, t. č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.05.2011 s dátumom splatnosti 11.06.2011 sumu vo výške 22,28 eura, č. 2108988285 t. č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2011 s dátumom splatnosti 26.04.2011 sumu vo výške 1 euro, č. 2108988284 t. č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2011 s dátumom splatnosti 26.04.2011 sumu vo výške 1 euro, č. 21140882286 zo dňa 28.05.2011 s dátumom splatnosti 11.06.2011 sumu vo výške 2,33 eura. Celkom faktúry za neuhradené služby vo výške 359,25 eura. Žalobca si mimo neuhradených faktúr za elektrokomunikačné služby uplatnil aj škodu vo výške 253 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to

3C/131/2013-64

- 4 -

počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 26.08.2011. Žalobca si voči žalovanej ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 612,25 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 359,25 eura a z nároku na doplatenie škody vo výške 253 eura.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej vo svojom vyjadrení zo dňa 21.08.2013 uviedol, že v súdnej veci vstúpil do konania len ohľadom náhrady škody, ako samostatného nároku žalobcu. Pokiaľ sa týka nároku žalobcu na zaplatenie sumy 359,25 eura s príslušenstvom za nezaplatené elektronické komunikačné služby, tento nárok žalobcu nenamieta. Pokiaľ sa týka nároku žalobcu o náhradu škody vo výške 253 eura, tak uviedol, že žalobca sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov, alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Uviedol, že si je vedomí, aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a Zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje ak predávajúci predáva tieto výrobky, alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Poukázal na to, že pri vzniku zodpovednosti za škodu, je potrebné skúmať jednotlivé predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle zákona. Uviedol, že škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou

cenou mobilného zariadenia, preto uplatnenej škody navrhol žalobu zamietnuť a zároveň si uplatnil trovy konania.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení trval na podanom návrhu a žiadal aby súd zaviazal žalovanú na úhradu pohľadávky spolu s príslušenstvom, v zmysle podaného návrhu.

Žalovaná na pojednávaní uviedla, že uzavrela zmluvy so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s.. Pokiaľ sa týka predmetu sporu, čo sa týka hovorného, v tejto časti ponechala rozhodnutie na súd, avšak pokiaľ sa týka zaplatenia nejakej škody, ktorú si voči nej žalobca nárokuje, tak s touto nesúhlasila, ale súhlasila so všetkými skutočnosťami, ktoré uviedol vedľajší účastník, ktorý háji jej záujmy a vystupuje na jej strane a to vo svojom vyjadrení. Preto v tejto zvyšnej časti ohľadom škody, žiadala žalobu zamietnuť. V prípade úspechu, si trovy konania neuplatnila.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovanej sa na pojednávanie nedostavil.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej

3C/131/2013-65

- 5 -

vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto

3C/131/2013-66

- 6 -

podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa úrokových sadzieb ECB platných na obdobie od 13.07.2007 do 08.11.2011 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 9,5 % ročne.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 359,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplatenia, pričom jedna sa o nezaplatené služby vyfakturované faktúrami

za obdobie od apríla 2011 až júna 2011. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe.

Čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 253 eur s príslušenstvom, súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že žalobca sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. veta tretia, podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov, alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie služby. Uviedol, že si je vedomí, aj ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a Zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého za viazanie predaja sa nepovažuje ak predávajúci predáva tieto výrobky, alebo poskytuje tieto služby aj samostatne. Podľa jeho názoru však žalobca vytvára len zdanie predávanie mobilných telefónov samostatne, len aby obišiel zákaz viazaného predaja a poskytovania služieb, čo predstavuje svojou podstatou nekalú obchodnú praktiku. Poukázal na to, že pri vzniku zodpovednosti za škodu, je potrebné skúmať jednotlivé predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle zákona. Uviedol, že škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného zariadenia. Z uvedených dôvodov, súd v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody vo výške 253 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 26.08.2011 do zaplatenia ako nedôvodnú zamietol.

3C/131/2013-67

- 7 -

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na návrhu trov právo. V danom prípade súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci, pričom žalobca mal vo veci úspech 58,65 % ( v časti priznanej sumy 359,29 eura), žalovaná mala úspech 41,33 % ( v časti o sumu 253 eura, v ktorej návrh žalobcu bol zamietnutý), pričom prevažuje úspech žalobcu vo výške 17,34 %. Keďže sa jedná o nepatrnú prevahu úspechu žalobcu vo veci, preto súd vyslovil, že trovy konania žalobcovi zo strany žalovanej nepriznáva.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Pričom vedľajší účastník vstúpil do konania v časti zmluvnej pokuty o zaplatenie sumy 253 eura, v časti v ktorej súd žalobu zamietol. Preto mal vedľajší účastník na strane žalovanej plný úspech a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania vo výške 70,54 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z hodnoty 253 eura, čo predstavuje za jeden úkon právnej služby odmenu 21,58 eura za vykonané úkony - za 2 úkony právnej pomoci prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 21.08.2013, 2 x režijný paušál á 7,81 eura. Keďže zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, čo súdu preukázal, preto mu súd priznal aj DPH vo výške 20 % z odmeny 58,78 eura v sume 11,76 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú.: 0104681744/0900, VS: 13211130.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd

Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p. )  
uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v  
čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho  
sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť  
len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá  
mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav  
veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého  
stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený  
skutkový stav neobstojí,

3C/131/2013-68

- 8 -

pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh  
na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 05. novembra 2013

JUDr. Anna Bejdová

samosudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Dana Šepitková