

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29Csp/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122474683  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:6122474683.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

9

29Csp/13/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava-Nové Mesto, 831 04 Bratislava, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, IČO: 45018201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. A. D. X, 080 01 Prešov, o zaplatenie 473,09 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

9

29Csp/13/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 359,12 EUR s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32 EUR od 19.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 31 EUR od 21.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 55 EUR od 19.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 55 EUR od 19.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 31 EUR od 21.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 30,03 EUR od 19.08.2020 do zaplatenia, zo sumy 17 EUR od 19.09.2020 do zaplatenia a zo sumy 108,09 EUR od 20.04.2020 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. P r i z n á v a žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

### odôvodnenie:

7

29Csp/13/2023

1. Žalobca žalobou pôvodne podanou v upomínacom konaní dňa 20.11.2022 pod sp. zn. 11Up/764/2022 sa voči žalovanej domáhal zaplatenia ceny za poskytnuté služby elektronickej komunikácie zo strany jeho právneho predchodcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške 383,01 EUR, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 90,08 EUR.

2. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. Súd na základe skutkových tvrdení žalobcu, faktúrami s vyúčtovanou cenou služieb, odstúpením od zmluvy, zmluvou o postúpení pohľadávky, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

4. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 31.1.2020 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 v predmete aktivácie programu služieb, mobilný hlas Áno L s uvedením súčtu všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby 120 EUR, základu zmluvnej pokuty 120 EUR, ako aj označenia poskytnutého mobilného zariadenia Huawei Y6S, s uvedením jeho plnej ceny 169 EUR, výšky poskytnutej zľavy 144 EUR, kúpnej ceny vo výške

25 EUR, s uvedením spôsobu úhrady na splátky, výšky akontácie 1 EURO, výšky mesačných splátok 1 EURO, s počtom mesačných splátok 24.

5. Predmetom tejto zmluvy je záväzok podniku aktivovať a poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1; záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu, služieb, ktoré sú uvedené v cenníku pre poskytovanie služieb podniku platnému ku dňu podpisu tejto zmluvy; záväzok podniku sprístupniť súvisiace služby poskytované podnikom po splnení podmienok pre využívanie zo strany účastníka, sprístupniť účastníkovi prístup do siete internet, alebo iných verejných alebo neverejných dátových sietí bezdrôtovým spôsobom; záväzok podniku odovzdať účastníkovi zariadenie podľa dohody a poskytnúť mu zľavu a záväzok účastníka zariadenie prevziať a zaplatiť zaň kúpnu cenu podľa dohody spôsobom a za podmienok dohodnutých v dohode a spĺňať podmienky pre poskytnutie zľavy.

6. Žalovaná sa predmetnou zmluvou zaviazala v prospech právneho predchodcu žalobcu zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 120 EUR v prípade porušenia záväzku viazanosti, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy, vyúčtovaná zmluvná pokuta = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

7. V bode 8 bol dohodnutý predaj zariadenia na základe dohody, označenej v tabuľke č.2 s tým, že účastník mesačné splátky uhradza v lehote splatnosti, kúpna cena zariadenia predstavuje rozdiel medzi plnou cenou zariadenia a zľavou uvedenou v tabuľke č. 2 zmluvy; podnik poskytol účastníkovi zľavu z plnej ceny zariadenia z dôvodu, že účastník prebral vo vzťahu k službe podľa tabuľky č. 1 záväzok viazanosti a účastník je povinný vrátiť podniku pomernú časť poskytnutej zľavy v prípade, ak naplní niektorý z dôvodov kvalifikovaných v tejto dohode ako porušenie záväzku viazanosti, pomerná časť zľavy sa určí ku dňu naplnenia niektorého z dôvodov kvalifikovaných v tejto dohode ako porušenie záväzku viazanosti a záväzok zanikne v časti zmluvy o službe počas trvania doby viazanosti.

8. Výška pomernej časti zľavy, ktorú je účastník povinný vrátiť podniku, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v dohode sa určí na základe nasledovného vzorca: pomerná časť zľavy = (zľava/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti.

9. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval žalovanej za zúčtovacie obdobie 2/2020 cenu elektronických služieb vo výške 32 EUR s dátumom splatnosti 18.3.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu elektronických služieb za zúčtovacie obdobie 3/2020, vrátane nákladov za upomienku vo výške 35,99 EUR s dátumom splatnosti 20.04.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu elektronických služieb, vrátane nákladov skorého vymáhania za zúčtovacie obdobie 4/2020 vo výške 73,90 EUR s dátumom splatnosti 18.05.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu elektronických služieb za zúčtovacie obdobie 5/2020 vo výške 55 EUR s dátumom splatnosti 18.06.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu elektronických služieb za zúčtovacie obdobie 6/2020 vo výške 31 EUR s dátumom splatnosti 20.07.2020, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX cenu elektronických služieb za zúčtovacie obdobie 7/2020 vo výške 30,03 EUR s dátumom splatnosti 18.08.2020 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie 8/2020 vo výške 17 EUR s dátumom splatnosti 18.09.2020. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 19.04.2021 vyúčtoval žalovanej dotáciu za koncové zariadenie vo výške 108,10 EUR, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 90,08 EUR.

10. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 20.04.2021 oznámil žalovanej odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb s uvedením zoznamu neuhradených faktúr v celkovej výške 473,09 EUR s upozornením, že ak napriek písomnej výzve bude nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 postúpiť svoju peňažnú pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe aj bez jej súhlasu. Žalobca súdu predložil aj doklad o doručovaní uvedenej písomnej zásielky (č.l. 71) s tým, že bola podaná na pošte 22.04.2021 s oznámením poštového doručovateľa, že adresát je neznámy dňa 27.04.2021 a 29.04.2021 bola zásielka vrátená právnenému predchodcovi žalobcu.

11. Právny predchodca žalobcu predmetnú pohľadávku postúpil žalobcovi zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 28.06.2022 s tým, že právny predchodca žalobcu po postúpení predmetnej pohľadávky oznámil žalovanej podaním zo dňa 18.07.2022.

12. Podľa ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 v znení účinnom k 31.01.2020, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom

rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Podľa ust. § 44 ods. 1, zákona č. 351/2011 v znení účinnom k 31.01.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa ust. § 44 ods. 2, zákona č. 351/2011 v znení účinnom k 31.01.2020, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

15. Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa ust. § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

18. Podľa ust. § 545 ods. 1, Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

19. Podľa ust. § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov

o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

20. Podľa ust. § 545 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak z dohody nevyplýva niečo iné, nie je dlžník povinný zmluvnú pokutu zaplatiť, ak porušenie povinnosti nezavinil.

21. Podľa ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

22. Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

23. Na základe skutkových tvrdení žalobcu a oboznámením listín mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzatvorila so žalovanou dňa 31.01.2020 v zmysle ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa zaviazal v prospech žalovanej aktivovať program služby Áno L a zároveň sa zaviazal predať mobilné zariadenie uvedené v tabuľke č. 2 v jeho kúpnej cene po zohľadnení zľavy s uvedením plnej ceny zariadenia vrátane zľavy, ako aj spôsobu úhrady kúpnej ceny.

24. Zároveň sa žalovaná po dohodnutú dobu viazanosti zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a nevykonať žiaden taký úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. V prípade porušenia záväzku viazanosti sa žalovaná ako účastník zmluvy zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 120 EUR.

25. Žalobca predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o odstúpení pohľadávky uzatvorenej dňa 28.06.2022 za splnenia zákonných podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. podaním jeho právneho predchodcu označeným ako odstúpenie od zmluvy zo dňa 20.04.2021.

26. Je nepochybné, že zmluva uzatvorená medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu je tzv. štandardná alebo formulárová zmluva a ide o zmluvu spotrebiteľskú v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

27. Žalobca si v predmetnom konaní okrem ceny poskytnutých elektronických služieb uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov za vymáhanie pohľadávky vo výške 18,90 EUR vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ako aj nákladov za upomienku vo výške 4,99 EUR vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

28. Žalobca v predmetnom konaní nepreukázal, že žalovaná sa v prospech jeho právneho predchodcu zmluvou o poskytovaní verejných služieb, alebo všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb zaviazala poplatok za porušenie svojich zmluvných povinností zaplatiť vo výške vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, preto v uvedenej časti žalobu zamietol.

29. Zároveň zamietol žalobu v časti uplatnených nákladov za vymáhanie pohľadávky, nakoľko žalobca v podanej žalobe netvrdil, aké konkrétne náklady spojené s uplatnením pohľadávky si v konaní uplatňuje a z akého dôvodu uvedené náklady vznikli, keďže tvrdil len ich výšku a dátum vzniku. Keďže nešpecifikoval, aké konkrétne výdavky v súvislosti s uplatnením žalovanej pohľadávky jeho právnemu

predchodcovi vznikli, potom súd I. inštancie nemal preukázaný ich právny dôvod, ani výšku a žalobu v uvedenej časti taktiež ako nedôvodnú zamietol.

30. Na základe vyššie uvedených skutočností, preto súd vyhovel žalobe o zaplatenie vyúčtovaných poplatkov za telekomunikačné služby vyúčtovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 32 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 55 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 55 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 30,03 EUR a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 17 EUR, spolu s úrokom z omeškania určeným v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedených faktúr.

31. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 90,08 EUR, teda v jej regresívnej výške.

32. Súd I. inštancie poukazuje na viaceré rozhodnutia všeobecných súdov Slovenskej republiky, v zmysle ktorých bola uplatnená regresívna zmluvná pokuta posúdená ako neprijateľná zmluvná podmienka a to konkrétne rozsudkami Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 9CoCsp/9/2022, 18CoCsp/42/2021, 7CoCsp/21/2021, 2CoCsp/12/2022, 8CoCsp/31/2021, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co/209/2019 a Krajského súdu v Trnave 26CoCsp/65/2020.

33. Vo všetkých prípadoch odvolací súd uviedol, že uplatnená zmluvná pokuta sa odvíja od ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, teda i dojednanie zmluvnej pokuty podstatným spôsobom neovplyvňuje.

34. Zdôraznil, že v žiadnom prípade nemožno teda tvrdiť, že sa jedná o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože odvolaciemu súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že zmluvné pokuty sú dojednávané za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, či dodatkoch. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná lebo sa jedná o štandardnú typovú zmluvu a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná.

35. K regresívnej zmluvnej pokute uviedol, že sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinností vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprímeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprímerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality a porovnávajú v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne.

36. Absenciou spravodlivej úpravy sa stávajú ustanovenia zmluvy, ktoré porušujú práva spotrebiteľa alebo nereflektujú na poctivý vzťah zákazník – predajca neprijateľnými a teda aj neplatnými. Odvolací súd zdôraznil, že nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva účelnosť, pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú dohodu o zmluvnej pokute, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy.

37. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať, teda moderovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo je možné používať výnimočne len pri mimoriadne tvrdom a neadekvátnom dopade zmluvnej pokuty a výhradne však len pri platných právnych úkonoch.

38. S poukazom na vyššie uvedené rozhodnutia preto súd I. inštancie vzhľadom na konštatovanú neprijateľnosť obdobnej zmluvnej pokuty právneho predchodcu žalobcu súd I. inštancie v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka žalobu v uvedenej časti zamietol.

39. V súlade s bodom 8 zmluvy, právny predchodca žalobcu mal nárok voči žalovanej v prípade porušenia záväzku viazanosti aj na vrátenie pomernej časti poskytnutej zľavy a to vo výške zodpovedajúcej vzorcu uvedeného v bode 8 písm. f) zmluvy:  $\text{pomerná časť zľavy} = \text{zľava} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$ .

40. Vzhľadom na vyššie uvedené je potom výpočet pomernej časti poskytnutej zľavy 144 EUR – zľava z kúpnej ceny podľa tabuľky č. 2 / 730 dní – počet dní doby viazanosti x 548 dní – počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti, čo predstavuje sumu 108,09 EUR. Zároveň vyhovel žalobe v časti o zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 108,09 EUR odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 19.04.2021, teda od 20.04.2021 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 76 % z hodnoty sporu (o zaplatenie 359,12 EUR) a neúspešný v 24 % z hodnoty sporu bola priznaná pomerná časť nároku na náhradu trov konania v rozsahu percentuálneho rozdielu úspechu a neúspechu v spore, teda v rozsahu 52 %.

44. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej.

#### **Poučenie:**

2

29Csp/13/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.