

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 14C/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214156  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214156.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35 925 922, so sídlom 820 05 Bratislava, Mliekarenská 10, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., IČO: 36 857 033, so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16, proti odporcovi: E. L., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y., G. E. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou R. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, v konaní o zaplatenie 767,96 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 410,69 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 208,01 Eur od 3.5.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 112,21 Eur od 1.6.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 86,49 Eur od 28.6.2008 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 29.7.2008 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 28.8.2008 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 767,96 Eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 21.12.2007 uzatvoril odporca so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. (obchodné meno ku dňu uzavretia zmluvy Telefónica O2 Slovakia, s.r.o.) zmluvu o pripojení číslo XXXXXXXXX, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia, s.r.o. zaviazala odporcovi poskytnúť služby telefonického pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť úhradu za dohodnuté služby.

Odporca neuhradil sumu vo výške 1,99 Eur, vyúčtovanú faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 27.8.2008, sumu vo výške 112,21 Eur, vyúčtovanú faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 31.5.2008, sumu vo výške 208,01 Eur, vyúčtovanú faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 2.5.2008, sumu vo výške 1,99 Eur, vyúčtovanú faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 28.7.2008 a sumu vo výške 86,49 Eur, vyúčtovanú faktúrou číslo XXXXXXXXXX splatnou 27.6.2008, čím porušil zmluvné podmienky.

Odporcovi ďalej vznikla povinnosť uhradiť sumu vo výške 357,27 Eur, vyúčtovanú faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnou 27.8.2008.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 uzatvorenej so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou.

Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 767,96 Eur. Príslušenstvo pohľadávky bolo tvorené úrokom z omeškania.

Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporcovi listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Odporca na výzvu nereagoval a svoj dlh do dňa podania návrhu neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15Ro/258/2012-47 z 13.11.2012, ktorým zaviazal odporcu na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom a trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto ho súd uznesením č.k. 15Ro/258/2012-74 z 10.7.2013 zrušil. Keďže súdu sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť aktuálne miesto pobytu odporcu, uznesením č.k. 14C/74/2013-80 zo 17.10.2013 mu ustanovil opatrovníka. Opatrovníkovi bol doručený návrh na začatie konania.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávaní nezúčastnili, pričom navrhovateľ svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil. Súd preto pojednával v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav: Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ verejnej telefónnej služby v oblasti elektronických komunikácií uzatvoril s odporcom ako účastníkom dňa 21.12.2007 zmluvu o pripojení s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 21.12.2007. Na základe dodatku mu právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mobilný telefón Samsung J600E silver o2+ZL SK, za kúpnu cenu 1,- Sk (0,033 Eur).

V období od 15.4.2008 do 12.8.2008 vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi 5 faktúr na úhradu ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, v celkovej sume 410,69 Eur. Odporca tieto sumy neuhradil.

Dňa 20.8.2008 vystavil právny predchodca navrhovateľa faktúru číslo XXXXXXXXXXXX, splatnú dňa 27.8.2008 na sumu 10.763 Sk (357,27 Eur). Uvedená suma je vo faktúre označená ako „zmluvná pokuta“. Odporca ani túto faktúru neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 postúpil právny predchodca navrhovateľa na navrhovateľa pohľadávky uvedené v prílohách tejto zmluvy, vrátane pohľadávky proti odporcovi

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (účinného do 31.10.2011) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení s dodatkom k tejto zmluve. Podľa zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa a zároveň povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených za využívanie týchto služieb.

Bolo preukázané, že odporca nezaplatil právnemu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby v sume 410,69 Eur. Uvedená suma vyplýva z vystavených faktúr. Vyfakturovaná suma nebola zaplatená riadne a včas, odporca sa neplnením jednotlivých úhrad dostal do omeškania a to vždy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej z jednotlivých faktúr.

Navrhovateľovi tak vznikol nárok na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008.

Súd považoval nárok navrhovateľa za sčasti dôvodný a zaviazal odporcu na úhradu 410,69 Eur s úrokom z omeškania z jednotlivých čiastkových platieb.

Navrhovateľ sa ďalej domáhal sumy 357,27 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% z tejto sumy ročne od 28.8.2008 do zaplatenia. Z faktúry č. 5100340517 vyplýva, že bola vystavená na úhradu zmluvnej pokuty, vzhľadom na odporcove porušenie zmluvy o pripojení, pričom zmluvná pokuta je účtovaná v zmysle čl. 3.2 písm. I.) Všeobecných podmienok a čl. 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení.

Podľa čl. 3.2 písm. I.) Všeobecných podmienok Poskytovateľ má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo uložiť zmluvnú pokutu, ak je s účastníkom dohodnutá.

Podľa čl. 2.3. prvá veta Dodatku k zmluve o pripojení Zájemca, resp. Účastník a Poskytovateľ sa dohodli, že ak Zájemca resp. Účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, Zájemca, resp. Účastník sa zaväzuje nahradiť zmluvnú pokutu vo výške 10.762,19 Sk.

Dojednanie o zmluvnej pokute teda tvorí súčasť dodatku k zmluve o pripojení. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia a zároveň špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje. Toto porušenie konkrétnej zmluvnej povinnosti musí byť vyjadrené jednoznačne (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MOBdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Odo/794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že táto podstatná náležitosť dohody o zmluvnej

pokute chyba alebo nie je určite a zrozumiteľne vyjadrená, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitost' absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez výslovnej špecifikácie preto podľa názoru súdu nie je dostatočne určitý. Dojednanie neuvádza žiadne konkrétne zmluvné dojednanie, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu považoval súd túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu jej neurčitosti za absolútne neplatnú. Preto odporcu nebolo možné zviazať na úhradu zmluvnej pokuty a súd v tejto časti návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods.1 prvej vety OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v 53,47 % uplatneného nároku. Úspech odporcu bol 46,53 %. Keďže úspech, resp. neúspech oboch účastníkov sa blíži 50%, súd náhradu trov konania žiadnemu z nich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.