

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313206928
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313206928.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., IČO: 31 325 416, Vajnorská 100/B, Bratislava, zast. Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, proti odporkyňi: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, G., zast. opatrovníčkou pre konanie O. I., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie sumy 163,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 163,70 eur s 9,50% ročným úrokom z omeškania zo sumy 163,70 eur od 04.09.2011 do zaplatenia spolu s náhradou trov konania 16,50 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,87 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 22.4.2013 sa navrhovateľ domáhal zaviazania odporkyne na zaplatenie sumy 163,70 eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne od 4.9.2011 do zaplatenia, titulom dlžného poistného za dobu do zániku poistenia v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, uznesením č.k. 21C 82/2013-38 zo dňa 9.9.2013 jej tunajší súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku pre konanie, ktorá sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadрила.

Súd vykonal vo veci dokazovanie vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, prejednal vec v neprítomnosti opatrovníčky pre konanie odporkyne v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., oboznámil sa s listinnými dôkazmi - výpisom z obchodného registra navrhovateľa, poistnou zmluvou č. 1120005196 zo dňa 20.1.2011 všeobecnými poistnými podmienkami pre životné poistenie navrhovateľa účinnými od 3.11.2009 /ďalej len „VPP“, výzvou navrhovateľa na zaplatenie dlžného poistného zo dňa 26.7.2011 s doručenkou, oznámením navrhovateľa o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného zo dňa 11.11.2011, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

Medzi účastníkmi konania bola dňa 20.1.2011 uzavretá Poistná zmluva PROLIFE č. 1120005196 na dobu určitú od 1.3.2011 do 1.3.2054, ktorej predmetom bolo životné poistenie v rozsahu plnenia pre prípad smrti alebo dožitia odporkyne s tým, že na základe zmluvy sa okrem iného odporkyňa zaviazala navrhovateľovi platiť bežné poistné v mesačných splátkach po 32,31 eur splatnými 1. dňa poistného obdobia v zmysle čl. 5.1 VPP. V zmysle uvedenej Poistnej zmluvy odporkyňa nedodrжала platobnú disciplínu, zaplatila výlučne poistné za prvé poistné obdobie marec 2011, pričom následne poistné neplatila. Navrhovateľ ju preto listom zo dňa 26.7.2011 vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške

129,24 eur , ktorú sumu mala odporkyňa zaplatiť do jedného mesiaca od doručenia jej výzvy. Zároveň v tejto výzve ju navrhovateľ upozornil, že v prípade nezaplatenia poisťného, zanikne poistenie v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. pre nezaplatenie poisťného .

Z doručovanej výzvy a zásielky danej na poštovú prepravu dňa 28.7.2011 súd zistil, že navrhovateľ predmetnú výzvu zo dňa 26.7.2011 doručoval odporkyni na poslednú ňou špecifikovanú adresu : Y. X, G., ktorá zásielka sa vrátila dňa 3.8.2011 navrhovateľovi s vyznačením „adresát neznámy“.

Listom zo dňa 11.11. 2011 oznámil navrhovateľ odporkyni zánik poistenia v zmysle poisťnej zmluvy PROLIFE č. 1120005196 ku dňu 3.9.2011 z dôvodu neplatenia poisťného v zmysle § 801 Obč. zák. a zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poisťného 163,70 eur.

Z návrhu, ako i výpovede zástupcu navrhovateľa súd zistil, že z dôvodu, že odporkyňa na výzvu navrhovateľa na zaplatenie dlžného poisťného do 1 mesiaca od doručenia výzvy s poučením o právnych následkoch spojených s nezaplatením dlžného poisťného zo dňa 26.7.2011 nereagovala , dlžné poisťné neuhradila, neuhradila ani poisťné za nasledujúce poisťné obdobie, preto v súlade s § 801 ods. 2 Obč. zák. , čl 7 bod 2 VPP došlo k zániku poisťného vzťahu založeného predmetnou poisťnou zmluvou ku dňu 3.9.2011. Preto si navrhovateľ okrem poisťného za 5 poisťných období + pomernú časť poisťného za 2 dni v mesiaci september 2011 /1.9.2011-3.9.2011/ uplatňuje aj 9,50% ročný úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák., § 3 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia do zaplatenia.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák. , ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 488 Obč. zák., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., kedy výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECBV platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uzatvorením poisťnej zmluvy došlo medzi účastníkmi konania k vzniku záväzkového právneho vzťahu, z ktorého pre odporkyňu v zmysle § 796 ods. 1 prvá veta Obč. zák. vyplývala povinnosť platiť navrhovateľovi bežné poisťné.

Z dôvodu, že odporkyňa nezaplatila následné bežné poisťné splatné odo dňa 1.4.2011, ani v dodatočne poskytnutej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy navrhovateľom zo dňa 26.7.2011, došlo k zániku predmetnej poisťnej zmluvy a dojednané poistenie dňa 3.9.2011 zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Obč. zák. Navrhovateľovi tak za dobu od 1.4.2011 do zániku poistenia / t.j. 3.9.2011/ v zmysle § 803 ods. 1 Obč. zák. vznikla pohľadávka v celkovej výške 163,70 eur, na zaplatenie ktorej súd v zmysle § 488 Obč. zák. v spojení s § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. zaviazal odporkyňu spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, nakoľko od tohto dňa je odporkyňa so zaplatením dlhu v omeškaní.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu voči neúspešnej odporkyni, pričom trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítané podľa Vyhľ. MS SR č. 655/2004 Z.z. vo výške 87,87 eur; t.j. 3 úkony á 16,60 eur / 1. prevzatie, príprava zastúpenia, 2. spísanie návrhu; 3. účasť na pojednávaní dňa 5.11.2013/ + 3x 7,81 eur režijný paušál + 20% DPH vo výške 14,64 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.