

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/171/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206011
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8611206011.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi L. E., nar. XX.X. XXXX, bytom L. R. XX, XXX XX L. D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 561,94 eura s príslušenstvom, takto:

rozhodol:

Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody v sume 179,00 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.7.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, vo výške 213,18 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 582,94 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 03/2010 - 05/2010. Služby odporcovi poskytoval na základe zmluvy č. A4844475 zo dňa 12.1.2010 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 4844475 zo dňa 12.1.2010, o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 1 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4844475 odpredal odporcovi 1 ks mobilných telefónov/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W595s za kúpnu cenu 1,00 eur/ks. Nakoľko odporca porušil zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A 4844475 zo dňa 12.1.2010, časť následky neplnenia si zmluvných povinností uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 200,00 eura. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 8.7.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 22.7. 2010. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podľa všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť

1.10.2006 v zmysle článku 18 bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na článok 17, bod 17.5 sa zmluva všeobecne podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov. Úrok z omeškania uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku od 22.7.2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 382,94 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,00 eura, celkom 582,94 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23.10.2012 sp. zn. 4C/171/2011-74. Titulom odvolania vedľajšieho účastníka Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30. mája 2013 sp. zn. 2Co17/2013-97 zrušil rozsudok vo výroku o vyhovení návrhu nad sumu 382,94 eura s príslušenstvom a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ďalej poukázal, že proti výroku ktorým bolo vyhovené návrhu v časti presahujúcej 382,94 eura s príslušenstvom a proti výroku o trovách konania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník, ktorý navrhol rozsudok v tejto časti zrušiť a v rozsahu zrušenia vec vrátiť na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania zdôraznil, že navrhovateľ proti odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 582,94 eura s príslušenstvom, pričom tento nárok pozostáva z dvoch samostatných nárokov a to pokiaľ ide o sumu 382,94 eura za nezaplatené elektronické komunikačné služby a 200,00 eur za zmluvnú pokutu. Nárok na zaplatenie pohľadávky za elektronické komunikačné služby je opodstatnený a dôvodný v plnej výške. Navrhovateľ uvedomujúc si argumentáciu vedľajšieho účastníka o zmluvnej pokute ako neprijateľnej zmluvnej podmienke v obdobných právnych veciach vzal nárok na pôvodnú zmluvnú pokutu späť a vo zvyšnej časti nárok na zmluvnú pokutu v danom prípade v sume 179,00 eur s príslušenstvom túto právne pretransformoval na náhradu škody. Podľa názoru vedľajšieho účastníka tento novo uplatnený právny titul je založený na zmene skutkových tvrdení. Uplatňovať v súdnom konaní nárok na náhradu škody predpokladá zisťovať všeobecné podmienky zodpovednosti za škodu. Takéto zisťovanie vychádza z úplne iných skutkových okolností než na ktoré poukázal navrhovateľ pri uplatnení nároku na zmluvnú pokutu. Podľa jeho názoru je zmenou návrhu ak navrhovateľ žiada rovnaké plnenie avšak na základe iného skutkového stavu než uviedol v návrhu. Vedľajší účastník netvrdí, že u navrhovateľa nemohlo dôjsť ku škode, avšak nárok na náhradu škody je potrebné presne špecifikovať, je potrebné preukázať podmienky vzniku nároku na škodu, aj skutočnú výšku škody. V neposlednom rade je potrebné dokazovať aj príčinnú súvislosť medzi konaním škodcu a konkrétnou tvrdenou škodou. V danej veci sa javí, že navrhovateľ len prispôbil skutkový stav novej právnej kvalifikácii uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a občianskeho zákonníka. Podľa jeho názoru v konkrétnom prípade ide celkom jednoznačne o zmenu návrhu ak k takejto zmene môže dôjsť len postupom podľa § 95 ods. 1 O.s.p. Preto navrhovateľ sa sám dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s § 4 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. tretia veda podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku alebo poskytnutie služby. Pre uplatnenie nároku na náhradu škody je potrebné zisťovať jednotlivé predpoklady zodpovednosti za škodu. Je nevyhnutné, aby navrhovateľ presne definoval aká škoda mu vznikla, kedy táto škoda vznikla, či existuje príčinná súvislosť medzi vzniknutou škodou a protiprávnym konaním odporcu. Pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam otázka v čom konkrétne spočíva škoda, za ktorú sa požaduje náhrada. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu nemôže spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá cena sa neprieči žiadnej norme a týmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Vzniknutá škoda rozhodne nemôže predstavovať rozdiel medzi akciovou a trhovou cenou, išlo by opäť len o paušalizovanú náhradu škody, teda len o modifikovanú zmluvnú pokutu, ktorú už judikatúra zakázala. Odvolací súd preskúmal rozsudok v napadnutej časti, vec prejednal bez nariadenia

pojednávania a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné. Výrok rozsudku o povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 382,94 eura s príslušenstvom nebol dotknutý odvolaním

účastníkov, preto nepodliehal preskúmvaniu odvolacím súdom.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáha zaplataenia sumy 179,00 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a to v súlade s ustanovením článku 4 bodu 4.7 dodatku k zmluve o pripojení zo 12.1.2010, v ktorom sa nachádza vyhlásenie odporcu, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v článku 1 bod 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny a to len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku a po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Nedodržanie tohto záväzku podľa navrhovateľa vzhľadom na výšku zľavy spôsobilo, že vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Trhová cena mobilného telefónu typu MT Sony Ericsson W595s bola v čase uzavretia dodatku podľa navrhovateľa 180,00 eur, akciová cena 1,00 euro a výška poskytnutej zľavy tak predstavovala 179,00 eur. Podľa navrhovateľa porušením zmluvných povinností zo strany odporcu tak vznikla škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy v danom prípade v rozsahu 179,00 eur. S týmto názorom sa však odvolací súd nestotožnil.

Podľa § 420 ods. 1 občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Pod pojmom škody je potrebné rozumieť ujmu ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť predstavuje jednu zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu a znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť daný vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť vždy bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať.

Ako je zrejmé z článku 1 bodu 1.2 dodatku ku zmluve o pripojení č. A4844475 zo dňa 12.1.2010, účastníci tohto konania sa dohodli o predaji koncového telekomunikačného zariadenia a to konkrétne mobilného telefónu typu Sony Ericsson W595s z majetku podniku - navrhovateľa so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu spolu s DPH vo výške 1,00 eur.

Podľa článku 2 bodu 2.1 dodatku účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu mobilného telefónu vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.2 ako aj poplatok vo výške uvedenej v článku 1 bod 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a preplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní od vystavenia faktúry.

Poukazujúc na uvedené je nepochybne, že do majetkovej sféry a do vlastníctva odporcu sa mobilný telefón typu Sony Ericsson W595s dostal po zaplatení dohodnutej kúpnej ceny vo výške 1,00 eur. Navrhovateľ nepopieral, že odporca túto sumu zaplatil a teda úhradou kúpnej ceny sa odporca stal vlastníkom mobilného telefónu. Navrhovateľ v pozícii predávajúceho ako jediný mohol ovplyvniť to a či vôbec tretej osobe vec predá a za akú konkrétnu cenu. Cenu predmetu zmluvy - mobilného telefónu určil samotný navrhovateľ a odporca ju zaplatil. Navrhovateľovi nemohla vzniknúť na tomto mobilnom telefóne škoda, keďže navrhovateľ už nie je vlastníkom mobilného telefónu a žiadna iná povinnosť odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi z titulu zľavnenej kúpnej ceny nevznikla, keďže táto povinnosť v zmluve ani upravená nie je. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúca

v hodnote veci nemôže vzniknúť keďže ten, kto nenadobudol vec do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu, doručenie vykázané, pojednávanie nežiadali odročiť.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, ktorý zotrval na doterajších prednesoch a podaniach, naposledy 26.11. 2012, právnu argumentáciu a právny názor odvolacieho senátu krajského súdu.

Na základe zmluvy o pripojení č.A 4844475 zo dňa 12.1. 2010 poskytoval navrhovateľ odporcovi telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Volania všetkým 100 + Deň - Nonstop zdarma s ďalšími dojednanými službami. K tejto zmluve bol dňa 12.1.2010 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4844475, SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX ident. kód dodatku: 4025100, na základe ktorého došlo k dohode o aktivácii účastníckeho programu s prideleným telefónnym číslom 0915380779, SIM karta pre predplatenú službu Volania všetkým 100 + Deň + nonstop zdarma, zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Sony Ericsson W 595s za dohodnutú kúpnu cenu 1,00 eur (30,13 Sk). V článku II. Dodatku sú upravené práva a povinnosti navrhovateľa ako Podniku a odporcu ako Účastníka. Súčasťou tohto článku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v čl. 2. bodu 2.5. vo výške 200,00 eur (6025,20 Sk).

Navrhovateľ doručoval postupne odporcovi faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - - faktúra č. 0197535404 zo dňa 23.3.2010 - 48,28 eura (1454,48 Sk), fa. č. 0197535404 zo dňa 22.4.2010 - 1,33 eura (40,07 Sk), fa. č. 0197535404 zo dňa 22.4.2010 - 179,88 eura (5419,06 Sk), fa. č. 0197535404 zo dňa 22.5. 2010 - 153,45 eura (4622,83 Sk).

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 8.7. 2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 03/2010 - 48,28 eur, 04/2010 - 181,21 eura, 05/2010 - 153,45 eura. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 382,94 eura (11536,45 Sk). Zároveň z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ uplatnil zmluvnú pokutu v celkovej výške 200,00 eura (6025,20 Sk). Na splnenie povinností určil lehotu do 22.7. 2010. Pokus o pokonávku doručený dňa 12.7.2010.

Do konania dňa 21.10.2011 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Ľuda Zúbka 2, 841 01 Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že nárok navrhovateľa pozostáva z dvoch čiastkových nárokov a to zo sumy 382,94 eura za nezaplatené elektronické komunikačné služby a zo sumy 200,00 eura za dojednanú zmluvnú pokutu. Vedľajší účastník nenamieta časť uplatneného nároku za poskytnuté elektronické služby vo výške 75,15 eura. Písomné vyjadrenie právne odôvodnil ustanovením § 53 ods. 1, § 53 ods. 4 písm. k, § 53 ods. 5, § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka. Taktiež poukázal, že odporca by mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu s navrhovateľom. Takáto zmluvná pokuta ma nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa. Súdna kontrola štandardných formulárových zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl. Je podstatné a rozhodujúce, že vedľajším účastníkom napadaná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. V obdobných právnych veciach o neprijateľnosti zmluvnej pokuty už rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom z dňa 9.5. 2011 sp. zn. 18Co/136/2010, rozsudkom zo dňa 29.6. 2011 sp. zn. 2Co/137/2010 a rozsudkom zo dňa 20.9. 2011, 6Co/113/2010, vzhľadom k ich právoplatnosti v nadväznosti na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ je povinný zdržať sa tejto podmienky z dôvodu jej neprijateľnosti v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Doplnil, že

navrhovateľ žiada rovnaké plnenie, avšak na základe iného skutkového stavu, než uviedol v žalobe. Navrhol, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 382,94 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.7. 2010 do zaplatenia, v prevyšujúcej časti návrh zamietol, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, zaviazal navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej titulom čiastočného späťvzatia návrhu zobral návrh späť v časti 21,00 eura s príslušenstvom a konanie v tejto časti navrhol zastaviť. Po čiastočnom späťvzati návrhu sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 582,94 eura s príslušenstvom, pričom navrhovateľ čiastočne mení právny dôvod uplatneného nároku bez zmeny skutkových tvrdení. Zaplatenia istiny vo výške 382,94 eura sa domáha naďalej titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a zaplatenia istiny vo výške 179,00 eur sa domáha titulom náhrady škody v súlade s článkom 4 bodom 4.7 dodatku, ktoré navrhovateľ predložil súdu spolu s návrhom a v ktorých sa nachádza vyhlásenie odporcu, že je si vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, žeby navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Trhová cena mobilného telefónu Nokia bola v čase uzavretia dodatkov 180,00 eur, akciová cena 1,00 eur, výška poskytnutej zľavy 179,00 eur. Navrhovateľ odpredal odporcovi za akciovú cenu 1 ks mobilného telefónu (1 x 180 = 180). Porušením zmluvných povinností zo strany odporcu vznikla navrhovateľovi škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy 179,00 eura. Navrhovateľ sa voči odporcovi zaplatenia zmluvnej pokuty nedomáha.

Podľa cenovej ponuky č.M 8767 pre vybraný typ zariadenia Sony Ericsson W 595s akciová cena 1,00 eur, predajná cena 180,00 eur, viazanosť od 12.1. 2010 do 12.1. 2012.

Odporca a vedľajší účastník voči čiastočnému späťvzatiu návrhu nemali námietky.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 4844475 zo dňa 12.1. 2010 o pripojení, dodatku ku zmluve o pripojení č. zmluvy A 4844475 zo dňa 12.1.2010. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to

riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 03/2010 - 05/2010 v celkovej výške 382,94 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporcu ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporcu. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd v pôvodnom konaní tento priznal v celom rozsahu. Avšak zaplatenie istiny vo výške 179,00 eur, titulom náhrady škody v súlade s článkom 4 bodom 4.7 dodatku, ktoré navrhovateľ predložil súdu spolu s návrhom a v ktorých sa nachádza vyhlásenie odporcu, že je si vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo, žeby navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu súd nepriznal v súlade s názorom krajského súdu podľa ktorého základnými predpokladmi vzniku

zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Pod pojmom škody je potrebné rozumieť ujmu ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť predstavuje jednu zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu a znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť daný vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť vždy bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať, ďalej je nepochybne, že do majetkovej sféry a do vlastníctva odporcu sa mobilný telefón typu Sony Ericsson W595s dostal po zaplatení dohodnutej kúpnej ceny vo výške 1,00 eur. Navrhovateľ nepopiera, že odporca túto sumu zaplatil a teda úhradou kúpnej ceny sa odporca stal vlastníkom mobilného telefónu. Navrhovateľ v pozícii predávajúceho ako jediný mohol ovplyvniť to a či vôbec tretej osobe vec predá a za akú konkrétnu cenu. Cenu predmetu zmluvy - mobilného telefónu určil samotný navrhovateľ a odporca ju zaplatil. Navrhovateľovi nemohla vzniknúť na tomto mobilnom telefóne škoda, keďže navrhovateľ už nie je vlastníkom mobilného telefónu a žiadna iná povinnosť odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi z titulu zľavenej kúpnej ceny nevznikla, keďže táto povinnosť v zmluve ani upravená nie je. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúca v hodnote veci nemôže vzniknúť keďže ten, kto nenadobudol vec do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť (trhová cena mobilného telefónu Sony Ericsson W 595s bola v čase uzavretia dodatku 180,00 eur, akciová cena 1,00 eur, výška poskytnutej zľavy 179,00 eur, navrhovateľ odpredal odporcovi za akciovú cenu 1 ks mobilného telefónu (1 x 180 = 180,00).

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa (§ 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu (§ 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti (§ 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (§ 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná (§ 53c Občianskeho zákonníka).

- 7 - 4C/171/2011

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ

možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so

všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa (§ 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa dodatku k zmluve o pripojení č. A 4844475 zo dňa 12.1.2010 článku I., bodu 1.2 dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia (MT) typ MT Sony Ericsson W 595s so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,00 eur (predajná cena 180,00 eur, akciová cena 1,00 eur).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrh navrhovateľa v časti náhrady škody zamietol v súlade s názorom krajského súdu podľa ktorého základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou. Pod pojmom škody je potrebné rozumieť ujmu ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi ako všeobecným ekvivalentom. Príčinná súvislosť predstavuje jednu zo zákonných požiadaviek vzniku zodpovednosti za škodu a znamená, že medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou musí byť daný vzťah príčiny a následku. Existencia príčinnej súvislosti musí byť vždy bezpečne preukázaná, nemožno ju len predpokladať,

- 8 - 4C/171/2011

ďalej je nepochybne, že do majetkovej sféry a do vlastníctva odporcu sa mobilný telefón typu Sony Ericsson W595s dostal po zaplatení dohodnutej kúpnej ceny vo výške 1,00 eur. Navrhovateľ nepopiera, že odporca túto sumu zaplatil a teda úhradou kúpnej ceny sa odporca stal vlastníkom mobilného telefónu. Navrhovateľ v pozícii predávajúceho ako jediný mohol ovplyvniť to a či vôbec tretej osobe vec predá a za akú konkrétnu cenu. Cenu predmetu zmluvy - mobilného telefónu určil samotný navrhovateľ a odporca ju zaplatil. Navrhovateľovi nemohla vzniknúť na tomto mobilnom telefóne škoda, keďže navrhovateľ už nie je vlastníkom mobilného telefónu a žiadna iná povinnosť odporcu vo vzťahu k navrhovateľovi z titulu zľavenej kúpnej ceny nevznikla, keďže táto povinnosť v zmluve ani upravená nie je. Tomu, kto nie je vlastníkom veci, škoda spočívajúca v hodnote veci nemôže vzniknúť keďže ten, kto nenadobudol vec do vlastníctva, nezískal majetkovú hodnotu, ktorú by mohol stratiť (trhová cena mobilného telefónu Sony Ericsson W 595s bola v čase uzavretia dodatku 180,00 eur, akciová cena 1,00 eur, výška poskytnutej zľavy 179,00 eur, navrhovateľ odpredal odporcovi za akciovú cenu 1 ks mobilného telefónu (1 x 180 = 180,00).

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorým má vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva, neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania, odporca trov konania nežiadal. Podľa toho ustanovenia súd priznal v súlade s názorom odvolacieho senátu náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporkyne) v časti zmluvnej pokuty, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že súdy Slovenskej republiky už judikovali, že zmluvná pokuta, ktorú v súdnej veci uplatňoval navrhovateľ, je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná, pričom navrhovateľ ju naďalej uplatňuje, aj keď ju už nesmie uplatňovať. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty z hodnoty 200,00 eura, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 19,92 eura a 7,41 eura a 7,63 eura a 7,81 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1, písm. a/AT) - 19,92 eura, paušál - 7,41 eura, vyjadrenie z 19.12.2011 (§ 14 ods. 1, písm. b/AT) - 19,92 eura, paušál 7,41 eura, zast. pri pojednávaní 17.1.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, zast. pri pojednávaní 5.3.2012 (§ 14 ods. 5 písm. b/AT) - 1 nemeritórny 4,98 eura, paušál 7,63 eura, zast. pri pojednávaní 23.10.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/AT) - 19,92 eura, paušál 7,63 eura, odvolanie z 26.11. 2012 (§ 14 ods. 1 písm. b/AT) -19,92 eura, paušál 7,63 eura, účasť na pojednávaní 5.11. 2013 -19,92 eura, (§13a ods. 1 písm. d/AT) -19,92 eura, paušál 77,81 eura. Odmena spolu bez DPH - 177,65 eura, DPH 20 % - 35,53 eura, Odmena spolu vrátane DPH - 213,18 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1XXXXXXXXX, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov, (číslo účtu právneho zástupcu: JUDr. Ambróz Motyka, SLSP Stropkov, č.ú.: VS:XXXXXXXX).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za

- 9 - 4C/171/2011

nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.