

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113227860
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113227860.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa C. D., J. T. XXX, t. č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne, proti odporcovi C. K., J. P. I. XXX, o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi určená naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č. k. 32P/77/2006-44 zo dňa 18.10.2006 vo výške 1.500,- Sk mesačne sa s účinnosťou od 01.09.2012 zrušuje.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.09.2013 č. k. 31P/232/2013-13 bolo konanie o návrhu Milana Senka na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporcovi C. K. vylúčené na samostatné konanie. Veci bola následne pridelená sp. zn. 11C/171/2013.

Podaním zo dňa 07.06.2013 v spojení s ďalším podaním zo dňa 16.08.2013 žiadal navrhovateľ súd o zrušenie vyživovacej povinnosti na syna C. K. z dôvodu, že už je zárobkovo činný.

Navrhovateľ sa na pojednávanie súdu nedostavil a ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, avšak svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal o to, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, čo odôvodnil tým, že je vo výkone trestu a má zdravotné problémy.

Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s posledným rozhodnutím súdu o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi, ako aj oboznámením návrhu, pričom zistil tento skutkový stav:

Odporca na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zrušením výživného od 01.09.2012, kedy prerušil vysokoškolské štúdium. Dodal, že navrhovateľ si svoju zákonnú povinnosť vyživovať ho nikdy nespĺnil a bolo za neho čiastočne vyplácané náhradné výživné. Súdu na pojednávaní predložil rozhodnutie úradu práce o tom, že dňom 01.09.2012 zanikol nárok na náhradné výživné, ako aj rozhodnutie úradu práce o odňatí príspevku na dieťa a tiež pracovnú zmluvu uzatvorenú so zamestnávateľom AXA životní pojišťovna, a.s. Praha, kde odporca pracuje odo dňa 18.07.2012.

Výživné bolo navrhovateľovi naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2006 pod č. k. 32P/77/2006-44 vo výške 1.500,- Sk s účinnosťou od 01.04.2006.

Pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči odporcovi bol navrhovateľ odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/128/2011 s právoplatnosťou dňa 30.01.2013.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky vyššie citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine k tomu, aby bola zrušená vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi. Preto súd rozhodol o jej zrušení, a to s účinnosťou od 01.09.2012, kedy odporca nadobudol schopnosť sám sa živiť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi trovy nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnil a žiadne trovy mu v predmetnom konaní ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, možno odôvodniť tým, že:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).