

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/97/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010187
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Ecker
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3813010187.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Eckera a členov senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci proti obžalovanému C. W., nar. XX.XX.XXXX, stíhaného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. novembra 2013, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 28. mája 2013, sp.zn. 2T/57/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. sa vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný C. W. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. na skutkovom základe, že:

1) v presne nezistenom čase a presne nezistenom mieste v období mesiacov máj až jún 2009 telefonicky uzatvoril s poškodenou V. V. ústnu dohodu, ktorej obsahom bolo, že jej vybaví sociálny byt v Bratislave, ktorý si bude môcť poškodená po 10-tich rokoch odkúpiť do osobného vlastníctva, za tým účelom, ako aj neskôr pod zámienku tvrdenia, že predmetný byt je potrebné zariadiť, nakoľko byt je už vybavený a majiteľmi sú už poškodená a obžalovaný, vylákal od poškodenej finančné prostriedky, ktoré mu poškodená v období od 29.06.2009 do 01.10.2009 celkovo v 9 transakciách vložila na účel č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke na tretiu osobu v celkovej sume 3.320 €, avšak obžalovaný dňa 22.07.2009 poškodenej z uvedenej sumy vrátil na jej naliehanie sumu 400 € a obžalovaný si nechal treťou osobu uvedené zaslané finančné prostriedky vyberať a použil ich pre vlastnú potrebu, pričom už od začiatku vedel, že nebude žiaden byt pre poškodenú nikdy vybavovať, čím spôsobil poškodenej V. V. škodu v celkovej výške 2.920 €;

2) v presne nezistenom čase v období mesiacov jún až august 2009 v Bratislave v časti Devínska Nová Ves na ulici P. S. č. XXXX/XX v byte č. XX na 8. poschodí prevzal od poškodenej V. N. finančnú hotovosť vo výške 1.000 €, a to z dôvodu, že sa s ňou ústne dohodol, že jej vybaví sociálny byt v Bratislave, a to do jedného mesiaca od prevzatia peňazí, pričom peniaze minul pre vlastnú potrebu a nikdy nemal záujem žiaden byt vybaviť, čím spôsobil poškodenej V. N. škodu vo výške 1.000 €.

Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l/ § 37 písm. m/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 13 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. bol obžalovaný povinný nahradiť poškodenej V. V. škodu vo výške 2.920 € a poškodenej V. N. škodu 1.000 €.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote písomne odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodov uviedol, že toto smeruje voči všetkým výrokom napadnutého rozsudku, nakoľko zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu, konal zaujatý a nepríslušný súd, nebola táto vec spojená s inou vecou, ako to žiadal a rovnako nezákonným uložením výšky trestu. Namietal, že na hlavnom pojednávaní nebol prítomný advokát a iba nejaký koncipient ani ktorého meno nevie. Konajúci sudca sa ho ani neopýtal, či vie, aké má práva, čo sa týka obhajcu, a to, že v prípade, ak je prítomný len koncipient v zastúpení advokáta, že musí dať na takéto konanie súhlas. Takýto súhlas nedal, a týmto konaním súdu bolo porušené jeho právo na obhajobu. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok i na ďalšie ním uvádzané dôvody a vec vrátiť na príslušný súd na spravodlivé rozhodnutie jeho veci.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, nakoľko hlavného pojednávania sa zúčastnil iba advokátsky koncipient bez súhlasu obžalovaného.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo veci rozhodol napriek tomu, že nevyžiadal si na vykonanie hlavného pojednávania, kde obhajca bol zastúpený advokátskym koncipientom, súhlas obžalovaného.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.05.2013 vo veci 2T/57/2013 (č.l. 305-306) je zrejmé, že obhajca obžalovaného C. W. JUDr. Pavel Babjak sa hlavného pojednávania nezúčastnil a v substitúcii sa dal zastúpiť advokátskym koncipientom Mgr. Jánom Baranom (substitučné plnomocenstvo zo dňa 28.05.2013 č.l. 304 spisu). V zápisnici o hlavnom pojednávaní nie je žiadna zmienka o tom, že by obžalovaný C. W. súhlasil, aby ho na hlavnom pojednávaní zastupoval advokátsky koncipient. Navyše substitučné plnomocenstvo nebolo advokátskym koncipientom Mgr. Jánom Baranom podpísané, že plnomocenstvo prijíma.

Podľa § 36 ods. 2 Tr.por. pri úkone trestného konania sa môže dať obhajca zastúpiť advokátskym koncipientom, ak s tým obvinený súhlasí: a) v prípravnom konaní, ak ide o konanie o prečine a zločine, s výnimkou obzvlášť závažného zločinu; b) v konaní pred súdom, ak ide o konanie o prečine.

Súd prvého stupňa, keď si nevyžiadal súhlas obžalovaného na vykonanie hlavného pojednávania na zastúpenie obhajcu advokátskym koncipientom, porušil tým jeho práva obhajoby.

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby.

Vzhľadom na takéto porušenie práva obhajoby u obžalovaného, odvolací súd bez meritórneho preskúmania veci musel napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa.

Nakoľko bolo zrejmé, že chyby napadnutého rozsudku nebolo možné odstrániť na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, odvolací súd podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Tr.por. vo veci rozhodol na neverejnom zasadnutí.

Na základe vyššie uvedených nedostatkov krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.