

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/529/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611207405
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Dudášová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2611207405.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: JUDr. Božena Ilavská, advokátka, Nám. oslobodenia 8, Senica, proti odporcovi: K. H., nar. XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, I., o zaplatenie 786,70 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Senica č. k. 5C 84/2012-21 zo dňa 17. septembra 2012, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **r u š í** a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd podanie navrhovateľky zo dňa 21.07.2011 odmietol, vrátil navrhovateľke súdny poplatok z predmetu konania v sume 77,37 eur zaplatený v kolkových známkach a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie prvostupňový súd po citácii § 103 ods. 1, § 43 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. vecne odôvodnil tým, že prvostupňový súd vychádzal z toho, že podanie navrhovateľky zo dňa 21.07.2011 bolo neúplným, pretože neobsahovalo náležitosti návrhu na začatie konania. Súd navrhovateľku uznesením zo dňa 02.08.2012 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránila vady podania tak, že jednoznačne označí navrhovateľku uvedením, či sa jedná o fyzickú osobu alebo o právnickú osobu, ak sa jedná o fyzickú osobu označí uvedením mena, priezviska, dátumu narodenia, adresy aktuálneho bydliska a údaje o štátnom občianstve, ak sa jedná o právnickú osobu označí ju uvedením jej obchodného mena, sídla a identifikačného čísla a jednoznačne označí odporcu správnym menom, priezviskom, dátumom narodenia a adresou aktuálneho bydliska, nakoľko v návrhu je označený ako K. H. a niektoré doložené prílohy sú na meno K. H.. Keďže navrhovateľka žiadnym spôsobom na uznesenie súdu prvého stupňa nereagovala, jej podanie zostalo neúplným, pretože neoznačila ani navrhovateľku ani odporcu a preto súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na začatie konania a návrh navrhovateľky odmietol. Rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku bolo odôvodnené podľa § 1 ods. 3 až 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby odvolací súd vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie. Napadnuté rozhodnutie nepovažuje za správne, pretože odporca je fyzická osoba, bol uvedený dátum narodenia, bydlisko a štátne občianstvo. Navrhovateľka sa pomýlila v priezvisku odporcu, keď namiesto H. uviedla omylom H.. Doplnila, že ak by súd podanie odmietol, vec by sa stala premlčanou.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je dôvodné zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. (1) Sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Za správny treba považovať postup súdu prvého stupňa pokiaľ navrhovateľku vyzval na odstránenie väd návrhu na začatie konania zo dňa 22.07.2011 v označení odporcu, nakoľko z označenia odporcu v podanom návrhu a z listín, ktoré sú priložené k návrhu ako aj zo šetrenia registra obyvateľov vyplýva, že odporca označený v návrhu na začatie konania ako K. H. bol označený nesprávne. Podľa registra obyvateľov sa takáto osoba s daným priezviskom a dátumom narodenia uvedeným v návrhu v registri nenachádza. Prvostupňový súd však vyzýval navrhovateľku aj na odstránenie väd týkajúcich sa označenia navrhovateľky, ktorá v návrhu bola označená ako JUDr. Božena Ilavská, advokátka, Nám. oslobodenia 8, Senica, pričom súd prvého stupňa žiadal, aby sa výslovne označila, či ide o fyzickú osobu resp. o právnickú osobu a aby doložila údaje týkajúce sa fyzickej resp. právnickej osoby. V danom prípade však z označenia navrhovateľky vyplývalo, že ide o advokátku teda o vykonávanie činnosti podľa osobitného predpisu, preto nebolo potrebné vyzývať navrhovateľku na odstránenie vady týkajúcej sa označenia navrhovateľky, pretože pochybnosti v označení navrhovateľky nie sú.

Odvolací súd prihliadol na skutočnosť, že z odvolania navrhovateľky vyplýva, že odstránila pochybnosti v označení odporcu, označila odporcu menom, správnym priezviskom, napravila chybu v písaní priezviska odporcu.

So zohľadnením tejto skutočnosti preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p., pretože postupom súdu prvého stupňa sa odňala účastníkom možnosť konať pred súdom a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.