

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/111/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011608
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011608.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Petra Tótha, v trestnej veci odsúdeného N. X., nar. XX.XX.XXXX v S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. novembra 2013, o sťažnosti odsúdeného N. X. proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne, zo dňa 25.09.2013, sp. zn. 2Pp/100/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného N. X. zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.09.2013, sp. zn. 2Pp/100/2013 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného N. X. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že N. X. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 20.12.2010 sp. zn. 2T/239/2010 pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd konštatoval, že odsúdený výkon trestu nastúpil dňa 20.12.2012, jeho predpokladaný koniec má mať dňa 28.02.2015 a lehota na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie mu plynula od 31.07.2013. Okresný súd vykonal vo veci verejné zasadnutie, na ktorom vypočul zástupcu ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kde odsúdený N. X. vykonáva trest odňatia slobody a taktiež samotného odsúdeného. Poukázal predovšetkým na hodnotenie osoby odsúdeného z ÚVTOS Dubnica nad Váhom, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredne vysoké s poukazom na opakovanú trestnú činnosť, časté používanie alkoholu, emocionálnu nestabilitu, občasné zamestnanie a z toho plynúci nedostatok finančných prostriedkov, ktoré môžu mať do budúcnosti vplyv na jeho vedenie riadneho života. Tiež poukázal, že vrátane súčasného trestu bol štyrikrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť vyplývajúcu z jeho impulzívneho a agresívneho konania, ktorým sa prejavuje aj vo výkone trestu. Záverom skonštatoval, že predchádzajúce uložené podmiennečné tresty odňatia slobody u odsúdeného nevedli k jeho náprave a naplneniu ich účelu, ktoré skutočnosti vo svojom súhrne s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody vedú k záveru, že u odsúdeného N. X. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť odsúdený N. X., ktorú písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch sťažnosti žiadal zrušiť napadnuté uznesenie s tým, aby bolo vyhovené jeho návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Poukázal, že vo výkone trestu je po prvýkrát, snaží sa dodržiavať ústavný poriadok, dostatočne sa poučil z chýb, ktorých sa dopustil v minulosti a

v prípade podmieneného prepustenia sa chce úspešne začleniť do spoločnosti a postarať sa o svoju rodinu.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a takto zistil, že sťažnosť odsúdeného N. X. v čase rozhodovania nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu tak, ako sú uvedené v písomnom vyhotovení napadnutého uznesenia. Obdobne krajský súd ako okresný súd poukazuje, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - lehota na podanie návrhu, ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Pri materiálnej podmienke poukazuje predovšetkým na hodnotenie osoby odsúdeného N. X. Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, kde vykonáva uložený trest odňatia slobody a z ktorého je možné vyvodiť dostatočný záver, že odsúdený N. X. nedáva dostatočnú záruku, že by v prípade podmieneného prepustenia na slobode viedol riadny život. Tento záver vychádza obdobne z tých skutočností, na ktoré poukázal okresný súd, teda závery hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza menovaného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je hodnotené u neho ako stredne vysoké na podklade tam uvedených dôvodov a záverov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného N. X. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.