

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213207622
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1213207622.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 697 270, proti odporkyňi: H. A., nar. XX.XX.XXXX, R. XXXXX/XX, XXX XX R. 214, zastúpená opatrovníčkou F. G.Č., pracovníčkou O. súdu R. B., v konaní o zaplatenie 580,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 150,25 Euro spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 01.10.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

Súd konanie v časti o zaplatenie 430,19 Euro s príslušenstvom z a s t a v u j e.

V časti v ktorej bolo konanie zastavené n e m á ž i a d e n z účastníkov právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi bude v r á t e n ý krátený súdny poplatok za návrh v sume 11,37 eur cestou Daňového úradu v Bratislave po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručenom súdu dňa 15.03.2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie istiny 580,44 eur s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 580,44 eur od 01.10.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania, titulom Zmluvy o pripojení č. A 4273211-0001 zo dňa 20.02.2009 uzatvorenej medzi účastníkmi konania v spojení s Dodatkom k Zmluve o pripojení z dňa 20.02.2009 a Zmluvy o pripojení č. A3812607 zo dňa 20.02.2009.

Nakoľko odporkyňa je na adrese neznáma a inú adresu pobytu odporkyne sa súdu nepodarilo zistiť, ustanovil jej v súlade s § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 21.06.2013 č. k. 17C/115/13-45 pre konanie opatrovníčku.

2

17C/115/2013

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.11.2013. Na pojednávanie sa dostavil poverený zástupca navrhovateľa. Nedostavila sa opatrovníčka, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie spolu s poučením

o následkoch nedostavenia sa doručené riadne dňa 20.09.2013. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila.

Súd preto pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, vykonal dokazovanie prednesom povereného zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to najmä z obsahom zmluvy o pripojení, Dodatku ku Zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 20.02.2009 Zmluvy o pripojení č. A 4273211-0001 a Dodatok č. 1 k nej a zmluvu č. A 3812607, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle uzatvorených zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 3 ks SIM kariet, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s pridelenými telefónnymi číslami a v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení č. zmluvy A 4273211-0001 jej odpredal telefón značky Nokia N95 za zľavnenú cenu 1,- euro, s tým, že predajná cena telefónu s DPH predstavovala čiastku 431,19 eur.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporkyňi nasledovné faktúry:

- fa. č. 2113753426 za obdobie od 22.05.2011 do 21.06.2011 na sumu 20,54 eur, so splatnosťou 10.06.2011
- fa. č. 2113753480 za obdobie od 22.05.2011 do 21.06.2011 na sumu 41,80 eur so splatnosťou 10.06.2011
- fa. č. 2117040030 za obdobie od 22.06.2011 do 21.07.2011 na sumu 28,80 eur so splatnosťou
- fa. č. 2117040708 za obdobie od 22.06.2011 do 21.07.2011 na sumu 41,80 eur so splatnosťou 11.07.2011
- fa. č. 2120375539 za obdobie od 22.07.2011 do 21.08.2011 na sumu 3,98 so splatnosťou 09.08.2011
- fa. č. 212037514 za obdobie od 22.07.2011 do 21.08.2011 na sumu 3,98 eur so splatnosťou 09.08.2011
- fa. č. 2120373838 za obdobie od 22.07.2011 do 21.08.2011 na sumu 9,35 eur so splatnosťou 09.08.2011.

Spolu vystavil navrhovateľ odporkyňi faktúry na sumu 150,25 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Keďže odporkyňa vystavené faktúry v lehote ich splatnosti neuhradila, zaslal navrhovateľ odporkyňi pokus o pokonávku zo dňa 16.06.2011, v ktorom ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 814,15 eura pozostávajúcej z ceny za telekomunikačné služby 150,25 euro a zmluvnej pokuty v sume 663,90 eur, s tým, že uvedenú sumu je odporkyňa povinná uhradiť najneskôr do 30.09.2011. Výzva bola odporkyňi doručená dňa 21.09.2011 podľa § 47 ods. 2 O. s. p.. Odporkyňa neuhradila dlžnú sumu ani v dodatočne poskytnutej lehote.

Navrhovateľ si preto žalobou na súde uplatnil svoj nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby v sume 150,25 eur a nárok na zaplatenie škody, ktorá

3

17C/115/2013

mu vznikla voči odporkyňi za odpredaný mobilný telefón Nokia N95 vo výške 430,19 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda ide o škodu spôsobenú navrhovateľovi tým, že odporkyňa získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, tak, že sa podpísaním Dodatku ku zmluve o pripojení zaviazala používať služby a za tieto služby platiť po dobu svojej viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby.

Poverený zástupca navrhovateľa, pred otvorením pojednávania zobrať svoj návrh v časti náhrady škody v sume 430,19 eura s príslušenstvom späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Zotrvál na podanom návrhu v sume 150,25 eura s príslušenstvom a žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 150,25 eur s príslušenstvom, čo predstavuje nedoplatok na hovornom za poskytnuté telefónne služby.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve), podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve), podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 písm. c) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve), zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá odstúpením od zmluvy.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia dodatku k zmluve), podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastníka nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

4

17C/115/2013

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O. s. p. vyplýva, že navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou boli dňa 20.02.2011 riadne uzatvorené: Zmluva o pripojení č. pripojení č. A 4273211-0001, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby Paušál Klasik 100 a Dodatok k Zmluve o pripojení a Zmluva o pripojení č. A3812607, predmetom ktorej bolo poskytnutie služby SMS 500.

Za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil navrhovateľ odporkyňi faktúry v celkovej výške 150,25 eur, ktoré odporkyňa neuhradila v lehote ich splatnosti a ani v dodatočne poskytnutej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. do 30.09.2011.

Súd mal v konaní za preukázané, že odporkyňi boli riadne poskytnuté služby vyplývajúce z uzatvorených zmlúv o pripojení, za ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti a preto sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojich povinností a súd ju zaviazal na zaplatenie istiny 150,25 eur a úroku z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 O. s. p. odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, teda od 01.10.2013.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v časti nároku o náhradu škody v sume 430,19 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania súd konania v tejto časti v súlade s § 96 O. s. p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a to tak, že v časti, v ktorej bolo konanie zastavené súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

V časti, v ktorej súd rozhodol vo veci samej, teda v časti v ktorej bol navrhovateľ úspešný, súd nepriznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, nakoľko si ich náhradu neuplatnil.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

6

17C/115/2013

podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O. s. p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.